

Abstrak

Ada pandangan yang berkembang dalam masyarakat, bahwa sebagian hadis dalam kitab-kitab hadis sudah tidak sesuai lagi dengan ilmu pengetahuan pada saat ini. Hal ini mendorong pada intelek Muslim (ulama) untuk melakukan kritik hadis Nabi. Seperti halnya Fazlur Rahman melakukan kritik tertuju pada *matan* hadis prediktif dan teknis yang diasumsikan sebagai *matan* hadis yang bukan bersumber dari Nabi. Demikian pula tentang *sanad* hadis yang belum bisa dijadikan sebuah argumentasi yang bersifat positif dan final dalam kehadiran.

Maka timbul permasalahan: Mengapa Fazlur Rahman mementingkan aspek *matan* hadis daripada aspek *sanad* hadis? Mengapa Fazlur Rahman tidak menerima hadis prediksi dan teknis, sebagai *matan* hadis sahih? Sejauh mana orisinalitas pemikiran Fazlur Rahman, serta apa kelebihan dan kekurangannya?

Penelitian ini, bertujuan untuk mengungkap orisinalitas pemikiran Rahman tentang kriteria *matan* hadis prediksi dan teknis, dan apa alasan-alasannya bahwa hadis-hadis prediksi dan teknis dikatakan tidak sahih.

Penelitian ini merupakan penelitian *kualitatif* dengan pendekatan *historis* dan *filosofis*. Yakni ingin menemukan pemahaman Rahman terhadap sumber-sumber Islam melalui kajian teks sejarah berupa hadis Nabi. Kemudian dianalisis dengan menggunakan metode kritik, sosio historis, konten analisis dan hermeneutika.

Beberapa temuan yang dapat penulis abstraksikan: bahwa konsepsi hadis dan sunnah adalah dua kata yang berbeda namun identik maknanya. Rumusan kriteria kesahihan hadis Fazlur Rahman berbeda dengan rumusan *Muhādisīn* tetapi rumusannya bersifat penyempurna dari kriteria hadis sebelumnya. Bagi Rahman aspek *sanad* tidak terlalu penting, karena sistem *isnad* belum bisa dijadikan sebuah argumentasi yang bersifat positif dan final. Sebaliknya *Muhādisīn* lebih menyorot pentingnya *sanad* hadis, karena *sanad* hadis sangat efektif untuk menentukan validitas hadis. Karena itu apabila dikesampingkan aspek *sanad* akan menafikan klasifikasi hadis *sahih*, *hasan*, dan *dā'if*. Demikian pula apabila hanya aspek *matan* saja yang dipentingkan maka akan banyak diketemukan hadis-hadis yang lemah (*dā'if*) tidak terdeteksi validitasnya. Secara aplikatif pemikiran Rahman tentang kritik *sanad* hadis belum diketemukan. Sebab pandangan Rahman itu hanya bersifat teoritis keilmuan. Berbeda dengan para *Muhādisīn* secara jelas dituangkan dalam *'ulūm al-hadīṣ*, baik secara teoritis maupun aplikatif. Rahman menolak hadis prediksi dan teknis, karena hadis-hadis tersebut sebagian besar tidak bersumber dari Nabi tetapi merupakan hasil formulasi para ulama generasi Muslim awal. Ia beralasan adanya peperangan politik (*al-fitān*) yang tak kunjung padam menyebabkan mereka membuat prediksi-prediksi yang bertujuan politik, dogmatis dan theologis. Demikian pula hadis teknis dipandang hadis yang tidak historis, tetapi tetap harus dipandang bersifat normative di dalam formulasi-formulasinya yang actual. Metode *hermeneutic* dan *sosio histories* merupakan ciri khas pemikiran Rahman dalam pengembangan metode pemahaman sumber-sumber Islam. Inilah kelebihan bagi Rahman yang tidak pernah dikembangkan sebelumnya oleh ulama *muhādisīn*. Namun setiap orang juga tidak lepas dari segala kekurangan. Karena itu eksekusi dari ketidaksabaran Rahman untuk mengaplikasikan pemikiran metode tersebut, menimbulkan pemahaman kontroversial masyarakat Muslim dalam bidang keagamaan.

Kata Kunci

hadis - sunnah - hadis sahih - sanad - matan - hadis prediktif - hadis teknis

ملاخص

ورأي المجتمع أن بعض الأحاديث في كتب الحديث قد تكون غير مناسبة بالعلوم والمعارف الحاضرة. هذه تشجع علي العلماء للقيام بالنقد على الأحاديث النبوية كما فعله فضل الرحمن علي تركيز بعض المتون التنبؤية والعملية التي يفترض ان تكون المتون ما يصدرها النبي عليه الصلاة والسلام. ويفترض ايضا ان سند الحديث لم يجعله الحجة ايجابية اونهاية في الحديث. نظرا الي ما سبق طرأت الأسئلة التالية: لماذا كان فضل الرحمن يهتم المتون بجانب عن الاسانيد لاعتبار صحة الأحاديث؟ ؛ لماذا رفض فضل الرحمن الأحاديث عن التنبؤية وعملية كأحاديث صحيحة؟ ؛ ما مدى أصالة فكرة فضل الرحمن الإيجابية والسلبية في هذه القضية؟ . والدراسة في هذه الاطروحة تهدف الي الكشف عن اصالة الفكر فضل الرحمن في شروط صحة المتن التنبؤي والعملية وكذلك في الجواب عن السؤال ، وما الاسباب عدم صحة الحديث للتنبؤية والعملية ؟

والاطروحة بحث كفي يعتمد على طريقة التقريب التاريخي والفلسفي اي وضع فكرة فضل الرحمن في فهم مصادر الإسلام وذلك من خلال الدراسة علي النصوص التاريخية مثل حديث النبوي. والبحث يطل علي استعمال طريق النقدي في تارخ الاجتماعية، ومعاني المحتوى، و"هيرمينوتك".

ومن النتائج التي يمكن ان تعتبر علي هذه الخلاصة: أن المفهوم لمعاني الحديث والسنة ككلمتان مختلفتان مع المطابقة في المعني ؛ واختلف فضل الرحمن مع المحادئين في تحديد الشروط لصحة الحديث وان كان التحديد للرحمن كالتكلمة لتحديد المحادئين عن شروط صحة الحديث . نظرا الي عدم لياق الاسناد كحجة ايجابية ونهاية ما هتم فضل الرحمن باهتمام شديد لسند الحديث ؛ وبالعكس أن المحادئين يعتبرون علي اهمية سند الحديث ، لان السند معيار اساسي مدي صحة الحديث . وتهميش السند يؤدي الي تهميش المعيار للحديث الصحيح والحسن والضعيف؛ وإذا كان الحكم يتمسك علي الوحيد المهم بالمتن فسوف كثير من احاديث الضعيف لا يكتشف من جهة صحته ؛ ولم يتم الفكر لفضل الرحمن للقيام بالنقد على السند في التطبيقية بل وجدت علي وجهات العلم النظري ، واما المحادئون يتوضحونه بشكل واضح نظريا كان أم تطبيقيا؛ ورفض فضل الرحمن احاديث عن التنبؤية والعملية لان ليس من النبي عليه الصلاة والسلام ولكن كانت نتيجة للوضع من أجيال المسلم في الاول الهجرية، واساسها الي المعركة السياسية (الفتن) التي لم تتوقف ، وهذه تؤدي الي وقوف التنبؤات علي اساس السياسية والعقادية واللاهوتية. و كذلك رد فضل الرحمن احاديث العملية لانها ليست علي وجهات تاريخية ولكن يجب أن يعتبر بصفة معيارية في الصيغ الفعلية. يعد منهج "هيرمينوتك" (التفسيرية) المنهج الاجتماعي والتاريخي من السمات الخاصة لفكرة فضل الرحمن بل من خصائص فضل الرحمن ائلفكرية في تطوير المنهج لفهم مصادر الاسلام ، وهذا من مزايا فكرة فضل الرحمن الذين لم يسبق لها المحادئون من قبل، حقا ، ان الانسان كلها ليست خالية من السلبية ، بان كانت التجاوزات لفضل الرحمن تؤدي الي التنازعات في الفهم الديني عندي المجتمع الاسلامي.

كلمات رئيسية:

الحديث _ السنة _ حديث الصحيح _ السند _ المتن _ حديث التنبؤي _ حديث العملي

Abstract

There is a view among Muslim society that some *hadîths* in hadîth books are not relevant to sciences nowday. This encourages muslim intellectual (ulama) to criticize prophet's *hadiths*. Fazlur Rahman, for example, criticizes texts of predictive *hadîths* and texts about technical ones which were assumed not based on the prophet saying. Therefore a *Sanad* or *Isnad hadith* has not been regarded as positive and final argument.

The problems is : Why did Fazlur Rahman emphasize more on *matan* rather than on *sanad* ? Why did Fazlur Rahman not accept the *matan* of predictive and practical *hadîth* as valid *hadîth* ? To what extent did the originality of Fazlur Rahman's view points have strength and weakness.

This research aims to reveal of the originality of Rahman's thought about the criteria of text predictive *hadîth* and technical *hadîth*. This also concerns about what reason predictive and technical *hadîths* are not valid (*sahîh*). The research is based on the qualitative approach using the historical and philosophical one. The writer tries to find out Rahman's thought through historical text i.e. the prophet *hadîths*. This analysis using socio historical method, content analysis and hermeneutics.

A number of findings can be formulated as follow: *hadîth* and *sunnah* concepts are two words which do not have identical meaning. The criteria of validity of *hadîth* according Rahman's is different from *Muhādthîn*, but its validity perfects previous *hadîth* criteria. For Rahman, *sanad* is not important because *isnad* system has not been regarded as positive and final argumentation. *Muhādthîn*, however, draws the *sanad hadîth* importance because it is effective to determine *hadîth* validity. If Rahman puts aside *sanad* aspect, he will abolish *hadîth sahih, hasan* and *da'if* classification. If someone emphasizes *matan* aspect only, he will find "weak" *hadîth* i.e. undetected validity. Rahman's thought about *sanad* critics has not been applicable, because it is only theoretical. Different from *Muhādthîn*, it is clearly stated in *ulumul hadîth* either both theoretical and applicative. Rahman rejects the predictive and technical *hadîth*, because most of them are not based on prophet saying. They are, however, based on early Muslim formulation. He has a reason why "the war" (*al-fitan*) did not end. That was why they made the political, dogmatic and theological prediction. The technical *hadîth* was also seen as a-historical one, but it was still normative in its actual formulations. Hermeneutic and socio historic method are unique Rahman's character in developing methodology comprehending Islamic resources. This is the Rahman's excellent thought which is never been developed previously by *Muhādthîn*. However, everyone lacks of something no one is perfect. Rahman's effect of impatience to apply that method, therefore, it makes controversial comprehension in Muslim society.

Key Words:

al-Hadîth - as-Sunnah - hadîth validity - sanad - matan - hadis predictive - hadis technical