

مراجعة قرار البراءة في جريمة السرقة و استلام البضائع المسروقة في  
الظروف المشددة في منظر القانون الوضعي و القانون الجنائي  
الإسلامي

(دراسة وتحليل قرار محكمة كوتوبارو الجزئية رقم: /Pid.B

( ١٤ 2021 / PN Kbr

البحث العلمي

مقدم لاكمال الشروط المقرر

للحصول على درجة البكالوريوس(S1) قسم قانون الجنائي الإسلامي



قدم :

اسرل كمال سومسجوجي

(١٨٠٢٠٢٦٠٨٣)

قسم قانون الجنائي الإسلامي

كلية الشريعة و القانون

جامعة والي سونجو الإسلامية الحكومة

٢٠٢٢

# موافقة المشرف



KEMENTERIAN AGAMA REPUBLIK INDONESIA  
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI WALISONGO SEMARANG  
FAKULTAS SYARI'AH DAN HUKUM  
Jl. Prof. Dr. Hamka, km 2 (Kampus 3 UIN Walisongo) Ngaliyan, Semarang, 50185,  
telp (024) 7601291

## NOTA PERSETUJUAN PEMBIMBING

Lamp : 4 (empat) eks.  
Hal : Naskah Skripsi  
An. Sdr. Asrul Kamal Sumasjaugi

Kepada Yth.  
Dekan Fakultas Syari'ah dan Hukum UIN Walisongo  
di Semarang

*Assalamu'alaikum Wr. Wb.*

Setelah saya meneliti dan mengadakan perbaikan seperlunya, bersama ini saya  
kirim naskah skripsi Saudara :

Nama : Asrul Kamal Sumasjaugi  
NIM : 1802026083  
Prodi : Hukum Pidana Islam  
Judul : **“Tinjauan Hukum Pidana Islam Terhadap Putusan Bebas  
Dalam Tindak Pidana Pencurian dan Penadahan Dalam  
Keadaan Memberatkan (Analisis Putusan Pengadilan Negeri  
Kotobaru Nomor: 14/Pid.B/2021/PN Kbr)”**

Dengan ini saya mohon kiranya skripsi Saudara tersebut dapat segera  
dimunaqasyahkan. Demikian harap menjadikan maklum.

*Wassalamu'alaikum Wr. Wb.*

Semarang, 12 Desember 2022

Pembimbing I

Pembimbing II

Drs. H. Mohamad Solek, M.A.  
NIP. 19660318199030311004

Maskur Rosvid, M.A., III.  
NIP. 198703142019031004

# المصادقة



KEMENTERIAN AGAMA  
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI WALISONGO  
FAKULTAS SYARIAH DAN HUKUM  
Jl. Prof. Dr. Hamka, km 2 Semarang, telp (024) 7601291

## PENGESAHAN

Nama : Asrul Kamal Sumasjaugi  
NIM : 1802026083  
Jurusan : Hukum Pidana Islam  
Judul Skripsi : Analisis Putusan Bebas Tindak Pidana Pencurian dan Penadahan Dalam Keadaan Memberatkan Dalam Prespektif Hukum Positif dan Hukum Pidana Islam (Studi dan Analisis Kasus Pengadilan Negeri Kotabaru Nomor: 14/Pid.B/2021/PN.Kbr)

Telah dimunaqsyahkan oleh Dewan Penguji Fakultas Syariah dan Hukum Universitas Islam Negeri Walisongo Semarang dan dinyatakan lulus dengan predikat cumlaude/baik/cukup, pada tanggal: 21 Desember 2022.

Dan dapat diterima sebagai syarat guna memperoleh gelar sarjana strata satu (S1) tahun akademik 2021/2022.

Semarang, 2 Januari 2023

Ketua Sidang,

Dr. Tholkhatul Khoir, M.Ag.  
NIP. 197701202005011005

Sekretaris Sidang,

Drs. H. Mohamad Solek, M.A.  
NIP. 196603181993031004

Penguji 1,

Drs. H. Eman Sulaeman, M.H.  
NIP. 196506051992031003



Penguji 2,

Muhammad Svarif Hidayat, Lc., M.A.  
NIP. 198811162019031009

Pembimbing I,

Drs. H. Mohamad Solek, M.A.  
NIP. 196603181993031004

Pembimbing II,

Maskur Rosyid, M.A., Hk.  
NIP. 198703142019031004

## شعار

وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ وَتُدْءُوا بِهَا إِلَى الْحُكَّامِ  
لِتَأْكُلُوا فَرِيقًا مِّنْ أَمْوَالِ النَّاسِ بِالْإِثْمِ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ-١٨٨

*“Janganlah kamu makan harta di antara kamu dengan jalan yang batil dan (janganlah) kamu membawa (urusan) harta itu kepada para hakim dengan maksud agar kamu dapat memakan sebagian harta orang lain itu dengan jalan dosa, padahal kamu mengetahui.” (QS. Al-Baqarah [2] : 188).”*

## كلمة الشكر و التقدير

أشكر الله تعالى و بكل الحمد الذي لطالما قدم نعمته وعطاياه حتى يتم إكمال هذا العمل العلمي بشكل صحيح. لا أنسى أن أبعث بسلامتي وتحيااتي إلى قدوتنا النبي محمد صلى الله عليه وسلم. الذي هدى البشرية من الظلمة والجهلاء.

بجانب ذلك فإن هذه الرسالة لا تتم إلا بوجود المساعدات من الافضال الكرام, فلا كلمة جدير ذكرها لهم الا الشكر الجليل و الاحترام الفائق أدلي بخلوص البال الي:

١. مشرف Drs. Mohammad Solek, M.A. و Maskur

Muhammad Rosyid, M.A., Hk و المرحوم السيد  
Fakhruddin Zuhri, S.H.I., M.H. من كان على استعداد  
لأخذ الوقت والطاقة والفكر والصبر في توفير التوجيه والمدخلات  
في إعداد هذه البحث.

٢. كلا والدي. السيد Bapak Suyanto و المرهمة السيدة  
Mastura و Hayuningsih التي تقدم دائماً الدعم المعنوي  
والمالي وهي لا تعرف الكلل في أداء صلواتها وثقتها في كل  
خطوة في الحياة.

٣. أصدقاء Moh. Zakariyah و Rani Nur Latifah و Shofi  
وFadhilah و Adam Ramadhan و Adib Mubariz الذين  
يقدمون الدعم دائماً ومستعدون ليكونوا مكاناً للشكوى بفرح  
وحزن.
٤. أصدقاء Justisia ، وخاصة Mafia Aksara ، الذين رافقوا في  
كل عملية تطوير للبحث عن المعرفة في جامعة ولاية والي سونجو  
الإسلامية التي قدمت تجربة غير عادية في الحياة.
٥. أصدقاء دفعة القانون الجنائي الإسلامي لعام ٢٠١٨ الذين  
أصبحوا منتدي للدراسة في جامعة ولاية واليسونغو الإسلامية.
٦. جامعة الإسلامية والي سونجو سيمارنج كمكان للدراسة والخبرة  
بالإضافة إلى توفيرها لتحقيق الأهداف.
٧. وجميع الجهات التي لا يستطيع المؤلف ذكرها واحداً تلو الآخر  
من أيديهم وساعدوا في استكمال هذه الأطروحة.

# القرار

## الإعلان

الموقعون أدناه:

الاسم : اسرول كمال سوماجوجي

رقم الإعلان : 1802026083

القسم : الشريعة الإسلامية

الكلية : الشريعة والقانون

برنامج الدراسة : S1

عنوان : مراجعة قرارات البراءة في جريمة السرقة و البيع المسروقة في الظروف المشددة في

مراجعة القانون الوضعي والقانون الجنائي الإسلامي (دراسة قرار محكمة كوتوبارو

الجزئية رقم: Pid.B / 2021 / PN Kbr / 14

بكل صدق ومسؤولية ، يعلن المؤلف أن هذه الأطروحة لا تحتوي على مواد كتبها أشخاص آخرون أو نشرها. وبالمثل ، لا تحتوي هذه الأطروحة على أي أفكار للآخرين ، باستثناء المعلومات الواردة في المرجع والتي يتم استخدامها كمرجع.

الباحث  
MEPERAT  
TEMPER  
3CAKX10R68B45T  
(اسرول كمال سوماجوجي)

## ABSTRAK

Surat dakwaan merupakan senjata utama yang digunakan Penuntut Umum agar pelaku tindak pidana mendapatkan hukuman yang setimpal. Namun bagaimana bila surat dakwaan dibuat secara tidak cermat dan mengakibatkan pelaku tindak pidana lolos dari hukuman yang seharusnya diterima atas perbuatannya. Maka dari itu, penulis tertarik untuk menganalisis Bagaimana dasar pertimbangan hakim terhadap putusan bebas tindak pidana pencurian dalam keadaan memberatkan pada putusan Pengadilan Negeri Kotobaru Nomor: 14/Pid.B/2021/PN Kbr? Bagaimana tinjauan hukum positif dan hukum pidana Islam terhadap putusan bebas tindak Pidana pencurian yang memberatkan pada Pengadilan Negeri Kotobaru Nomor: 14/Pid.B/2021/PN Kbr. Jenis penelitian yang digunakan adalah penelitian normatif dengan menggunakan pendekatan yuridis-normatif sehingga menghasilkan data yang deskriptif. Penelitian ini dilakukan dengan menggunakan penelitian perpustakaan (*library research*) untuk mendapatkan bahan dan kajian teoritis yang berkaitan dengan penelitian ini. Penelitian ini menyimpulkan bahwa pertama, majelis hakim Pengadilan Negeri Kotobaru membuat keputusan hukum yang benar secara sistematis karena terdakwa terbukti secara sah dan meyakinkan tidak melakukan tindak pidana yang didakwakan karena penuntut umum kurang cermat dalam membuat surat dakwaan sehingga terdakwa dibebaskan dari segala tuntutan yang dijatuhkan kepadanya. Kedua, menurut hukum pidana Islam perbuatan terdakwa termasuk ke dalam turut serta melakukan *jarimah* di mana hukumannya tidak dapat disamakan seperti pelaku pencurian yang dipotong tangannya. Melainkan pelaku penadahan diberikan sanksi berupa *jarimah ta'zir* di mana hukumannya diserahkan kepada penguasa dengan tetap memperhatikan besar kecil tindak pidana yang dilakukan.

**Kata Kunci: Jarimah; Pencurian; Penadahan; Putusan Bebas.**

## ملخص البحث

لائحة الاتهام هي السلاح الرئيسي الذي يستخدمه المدعي العام حتى ينال مرتكبو الأعمال الإجرامية العقوبة التي يستحقونها. ومع ذلك ، إذا صدرت لائحة الاتهام بشكل غير دقيق وتسبب في إفلات مرتكب الجريمة من العقوبة التي كان ينبغي أن ينالها على أفعاله. لائحة الاتهام هي السلاح الرئيسي الذي يستخدمه المدعي العام حتى ينال مرتكبو الأعمال الإجرامية العقوبة التي يستحقونها. ومع ذلك ، إذا صدر قرار الاتهام بشكل غير دقيق ، فإنه ينتج عنه إفلات مرتكب الجريمة من العقوبة التي كان ينبغي أن يحكم بها على أفعاله. لذلك يهتم الكاتب بتحليل كيفية الأساس الذي يستند إليه نظر القاضي في مراجعة قرارات البراءة في جريمة السرقة و البيع المسروقة في الظروف المشددة في مراجعة القانون الوضعي والقانون الجنائي الإسلامي (دراسة قرار محكمة كوتوبارو الجزئية رقم: /Pid.B / 2021 / PN Kbr / ١٤). و كيفية مراجعة القانون الوضعي والقانون الجنائي الإسلامي فيما يتعلق بالبراءة من جريمة السرقة المرهقة في محكمة كوتوبارو الجزئية رقم: /Pid.B / 2021 / PN Kbr / ١٤. نوع البحث المستخدم بالبحث المعياري (normatif) باستخدام منهج قانوني معياري (yuridis normatif) لإنتاج بيانات وصفية. قاعدة هذا البحث باستخدام البحوث المكتبية (library research) للحصول على المواد

والدراسات النظرية المتعلقة بهذا البحث. خلصت نتائج هذه الدراسة إلى أنه أولاً ، اتخذت هيئة القضاة في محكمة كوتوبارو المحلية قراراً قانونياً منهجياً لأن المدعى عليه ثبت قانوناً ومقنناً أنه لم يرتكب الجريمة المنسوبة إليه, بسبب المدعي العام عدم الحرص او الاهمال في توجيه لائحة الاتهام حتى تبرئة المتهم من جميع التهم الموجهة إليه. ثانياً، وفقاً للقانون الجنائي الإسلامي ، تدخل أفعال المتهم في المشاركة (بيع البضائع المسرفاي) في جريمة, لا يمكن مساواة عقوبتها بعقوبة السارق الذي قطعت يده. وبدلاً من ذلك ، يُعاقب مرتكبو الجباية على شكل "جريمة تعزير" ويتم تسليم العقوبة إلى السلطات المحلية مع الانتباه إلى حجم الجريمة المرتكبة.

**الكلمات المفتاحية: جريمة ؛ سرقة ؛ حبس ؛ براءة.**

## كلمة الافتتاح

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الرحمن الرحيم, والله الحمد والشكر لوجود الله سبحانه وتعالى على كل ما قدمه من فضل وتوجيه ، حتى يتمكن الكاتب من استكمال هذه الرسالة بالعنوان "مراجعة قرارات البراءة في جريمة السرقة و البيع المسروقة في الظروف المشددة في مراجعة القانون الوضعي والقانون الجنائي الإسلامي (دراسة قرار محكمة كوتوبارو الجزئية رقم: /Pid.B / 2021 / PN Kbr ١٤)" كشرط لإكمال برنامج (S1) تخصص في القانون الجنائي الإسلامي ، كلية الشريعة والقانون ، جامعة الإسلامية ولاية والي سونجو. السلام عليكم ورحمة الله وبركاته ودائما يتم توجيه الصلوات والتحيات إلى الرسول محمد وآله وأصدقائه وأتباعه.

يهتم صاحب البلاغ بأخذ هذا الموضوع لأن المدعي العام لم يكن حريصاً في إصدار لائحة اتهام مع لائحة اتهام واحدة في حالة سرقة الظروف المشددة ، كان من المفترض أن يكون المتهم قد ارتكب جريمة جنائية في شكل احتجاج ، بحيث تمت تبرئته من قبل لجنة القضاة في محكمة كوتوبارو الجزئية بسبب عناصر السرقة الموجهة ضد المدعى عليه لم تتحقق.

جميع البيانات المتعلقة بالقرار مأخوذة من دليل قرار المحكمة العليا ، بالإضافة إلى المراجع المتعلقة بالموضوع من الكتب و المجالات و وسائل الإعلام الأخرى على الإنترنت. يهتم المؤلف بفحص القرار لمعرفة الاعتبارات الأساسية التي يستخدمها فريق القضاة في تمرير حكم بالبراءة في القضية. لمعرفة أن القرار متوافق مع الشريعة الإسلامية، يستخدمه كاتب الشريعة الإسلامية لتحليله.

وفقًا للقانون الجنائي الإسلامي، تدخل أفعال المدعى عليه في فئة المشاركة في فعل الجرمه التي تكون عقوبتها في شكل تعزير. مارست هيئة القضاة في محكمة كوتوبارو سلطتها بشكل جيد من خلال محاكمة المتهم بناءً على لائحة الاتهام التي وجهت ضده. على الرغم من اهمال المدعي العام على توجيه لائحة الاتهام حتى يخلو المتهم من جميع التهم الموجهة إليه.

اكتملت هذه الأطروحة بفضل الإرشاد والمساعدة والتشجيع معنويًا وماديًا. وبهذه المناسبة يود الكاتب أن يشكر السيد محمد سالك المشرف الأول والسيد مسكور روزيد كمشرف الثاني والراحل. السيد فخر الدين الذي كان على استعداد لبذل الوقت والطاقة والفكر والصبر في تقديم التوجيه والمدخلات في إعداد هذه الرسالة وأيضًا يود المؤلف أن يشكر كل من ساعد في إعداد هذه الرسالة.

أنهى المؤلف هذا العمل العلمي على أكمل وجه ، وفقًا للإرشادات والتوجيهات التي قدمها المشرف ، ومع ذلك ، لا يزال المؤلف يقبل النقد

والاقتراحات البناءة حتى تكون هذه الورقة أفضل في المستقبل. يأمل  
المؤلف أن تكون هذه الأطروحة مفيدة للقراء الأعزاء.  
أمين يا ربل الأمين

سومارنج, ١٢ ديسمبر ٢٠٢٢



اسرول كمال سومسجوجي

NIM. ١٨٠٢٠٢٦٠٨٣

## المحتويات البحث

ب	موافقة المشرف .....
د	شعار .....
هـ	كلمة الشكر و التقدير .....
ز	القرار .....
ح	ABSTRAK .....
ط	ملخص البحث .....
ك	كلمة الافتتاح .....
ج	المحتويات البحث .....
١	ألباب ألول .....
١	المقدمة .....
١	أ. خلفية البحث .....
١١	ب. تحديد المسألة .....
١١	ج. أهداف البحث .....
١٢	د. فوائد البحث .....
١٣	هـ. الدراسة السابقة .....

١٧	و. منهج البحث .....
٢٢	ز. طريقة تحليل البيانات.....
٢٥	ألباب الثاني .....
٢٥	السرقه و استلام البضائع المسروقه مع سلطة القضاة واجتهادهم .....
٢٥	أ. السرقه و استلام البضائع المسروقه في القانون الوضعي .....
٢٥	١. مفهوم السرقه في القانون الوضعي.....
٣٠	٢. مفهوم استلام البضائع المسروقه في القانون الوضعي.....
٣٤	ب. السرقه و استلام البضائع المسروقه في القانون الجنائي الإسلامي .....
٣٤	١. مفهوم السرقه في القانون الجنائي الإسلامي.....
٤٠	٢. مفهوم استلام البضائع المسروقه في القانون الجنائي الإسلامي .....
٤٢	ج. سلطة القاضي والاجتهاد في تقرر القضية .....
٤٢	١. مفهوم اتخاذ القرار في الشريعة الاسلاميه .....
٤٦	٢. المفاهيم الأساسية لقرارات القضاة في إندونيسيا .....
٥٥	٣. مفهوم تبرئة القاضي في إندونيسيا .....
٦٠	الباب الثالث .....
٦٠	قرار محكمة ولاية كوتو بارو في نمرة .....
٦٠	أ. الملف الشخصي لمحكمة كوتو بارو .....

- ٦٠.....١. تاريخ إنشاء محكمة كوتو بارو
- ٦٢.....٢. مجموعة أدوات منظمة كوتو الجديدة
- ب. قرار محكمة منطقة كوتو بارو رقم: ١٤ / / 2021 / Pid.B
- ٦٢..... PN Kbr
- ٦٢.....١. جالس القضية
- ٦٦.....٢. اتهامات وقرارات النائب العام
٣. اعتبارات وقرارات سوكما نوفيتري ويجايا ( Sukma )
- ٧٠..... (Nofitri Wijaya) لقب ليو (Leo)
- ٧٧..... الباب الرابع
- ٧٧ تحليل قرار البراءة في جريمة السرقة و بيع المسروقات في الظروف المشددة
- أ. أساس القاض باعطاء البرائة في جريمة السرقة و استلام البضائع  
المسروقة في الظروف المشددة قرار لمحكمة كوتوبارو الجزئية رقم
- ٧٧..... Pid.B / 2021 / PN Kbr / ١٤
١. أساس القاض باعطاء البرائة لمحكمة كوتوبارو رقم: ١٤ /
- ٧٧..... Pid.B / 2021 / PN Kbr في منظور قانوني إيجابي
٢. أساس القاض باعطاء البرائة لمحكمة كوتوبارو رقم: ١٤ /
- Pid.B / 2021 / PN Kbr في منظور القانون الجنائي
- ٨٤..... الإسلامي

ب. تحليل قرار البراءة في الحكم محكمة منطقة كوتو بارو رقم. ١٤ /	
٩٦.....Pid.B / 2021 / PN Kbr	
١.مراجعة قرار البراءة الصادر عن محكمة منطقة كوتو بارو رقم:	
٩٦.....Pid.B/2021/PN Kbr/14	في منظور قانوني إيجابي
٢.مراجعة قرار البراءة الصادر عن محكمة منطقة كوتو بارو رقم:	
١٠٣.....الإسلامي	في منظور قانوني الجنائي
١١١.....الباب الخامس	
١١١.....الخاتمة	
١١١.....أ. استنتاج	
١١٣.....ب. الاقتراحات	
١١٤.....قائمة المراجع	
١٢٠.....الحاجزة	
١٤٤.....الذكريات	

# ألباب الأول

## المقدمة

### أ. خلفية البحث

إندونيسيا ، يتم تنظيم جريمة السرقة بشكل واضح في القانون الجنائي (KUHP). تتم صياغة السرقة بشكل عام في المادة ٣٦٢ من القانون الجنائي التي تنص على أن "أي شخص يأخذ شيئاً ما أو جزءاً من ممتلكات شخص آخر يتعرض للتهديد بالسرقة بالسجن لمدة أقصاها خمس سنوات أو بغرامة قصوى قدرها ٩٠٠ ، - روبية.

تم تعديل التهديد بالغرامات الوارد في المادة ٣٦٢ من القانون الجنائي ليتماشى<sup>١</sup> مع المادة ٣ من لائحة المحكمة العليا لجمهورية إندونيسيا رقم ٢ لعام ٢٠١٢ بشأن تعديل حدود الجرائم البسيطة ومقدار الغرامات الجنائية. القانون الذي تضاعف فيه كل حد أقصى للغرامات المنصوص عليها في القانون الجنائي إلى ١٠٠٠ (ألف) مرة روبية. وبناءً على هذه الأحكام ، فإن الغرامة الواردة في المادة

---

<sup>١</sup> من كلمة "تماشي" بمعنى "حيوانات المزرعة"

٣٦٢ من قانون العقوبات مهددة بغرامة قصوى قدرها ٩٠٠٠٠٠٠ ،  
- روبية.

وفي الوقت نفسه ، فإن السرقة في الظروف المشددة تنظمها المادة  
٣٦٣ من قانون العقوبات ، حيث تتم السرقة بطريقة معينة أو في  
ظروف معينة ، بحيث لتعظيم التهديد الجنائي ، ويهدد بالسجن لمدة  
أقصاها سبع سنوات. ، بطرق أو ظروف معينة ، مثل:

١. سرقة الماشية<sup>٢</sup>
٢. السرقة عند حدوث حريق أو فيضان أو زلزال الارض أو زلزال  
بحري أو ثوران بركاني أو غرق سفينة أو حادث قطار أو بغي  
أو خطر نشوب حرب
٣. السرقة ليلا في منزل أو ساحة مغلقة ، يقوم بها أشخاص غير  
معروفين أو غير مستعزن فيهم لمن يستحقها
٤. السرقة التي يرتكبها شخصان أو أكثر من الناس
٥. تكون السرقة ، وهي دخول مكان ارتكاب الجريمة ، أو  
الوصول إلى المسروقات ، عن طريق التكسير أو القلع أو

---

<sup>٢</sup> الحيوانات التي يمكن الاستفادة منها مثل الأبقار والدجاج والإبل.

التسلق ، أو باستعمال مفاتيح مزورة ، أو بأوامر كاذبة ، أو  
بملايس رسمية مزورة<sup>٣</sup>

المال هي أحد الأهداف الرئيسية الخمسة للشريعة الإسلامية التي  
يجب الحفاظ عليها لأن المال عنصر أساسي في حياة الإنسان ،  
ويجب أن تكون طريقة الحصول عليها بطريقة جيدة وصحيحة. حرم  
الله أن يأكل أو ينال المال ظلماً (bathil), كما ورد في كلمة الله  
في سورة البقرة آية ١٨٨, كالآتي:

وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ وَتُدْلُوا بِهَا إِلَى الْحُكَّامِ لِتَأْكُلُوا فَرِيقًا  
مِّنْ أَمْوَالِ النَّاسِ بِالْإِثْمِ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ-<sup>٤</sup>

عن السرقة التي نهي الله لمرتكب السرقة رجالا و نساء بقطع  
الأيدي كما يقول:

"وَالسَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُمَا جِزَاءً بِمَا كَسَبَا نَكَالًا مِّنَ اللَّهِ وَاللَّهُ  
عَزِيزٌ حَكِيمٌ"

إنفاذ القانون هو أحد الجهود المبذولة لتحقيق أو خلق النظام  
والأمن والسلام في المجتمع ، سواء في شكل جهود وقائية وجهود

<sup>٣</sup> Kitab Undang-Undang Hukum Pidana Indonesia

<sup>٤</sup> Departemen Agama RI, *Al-Qur'an dan Terjemahan*, (Bandung: sygma  
examedia Arkanleema, 2014), 29.

للقضاء أو اتخاذ إجراءات بعد انتهاك القانون. القاضي هو مؤسسة إنفاذ القانون في نظام العدالة الجنائية التي تستخدم كأساس للباحثين عن العدالة.

في القانون الجنائي ، تم توضيح أنه في إجراءات العدالة الجنائية حيث يجب على المدعي العام استكمال ملف الشكوى وخطاب الشكوى قبل أن يصل إلى مرحلة اتخاذ القرار من قبل القاضي الذي مقرر في قنون جنائي في مدة ١٤٣ الفرقة ٢ °.

يستخدم خطاب الشكوى ليجعل أساس علي أسباب التحقيق في القضية. على أساس هذه الخطاب الشكوى ، رئيس قضاة المحكمة العليا وتوجيه مسار جميع الامتحانات ، سواء فيما يتعلق بتحقيق الأدلة. تنص في باب (٣) من المادة ١٤٣ على أن "لائحة الاتهام التي لا تفي بالأحكام المشار إليها في الفقرة ٢ الرقم ١ وهو باطلة". وفقاً للعاقبة المقررة ، أن المعنى المشار إليه في الرسالة يجب أن يكون بدقة كاملة, و حذرا علي حافظ و مجتهدة. ليس غير منطقي

، ويعني بوضوح عدم وجود الشرح و التفسير في الآخر، بينما يعني  
الاكتمال اكتمالا جيدا (لا شيء مبعثر أو متخلف)<sup>٦</sup>.

معنى قرار الاتهام من قبل النائب العام يجب أن تكون الطبيعة  
الأساسية، والأساسية لمعنى قرار الاتهام واضحة ودقيقة وكاملة كما  
هو الحال في أحكام المادة ١٤٣ الفقرة ٢ حرف b KUHP يعني  
عاملياً وتمثيلاً أن لائحة الاتهام يجب أن تكون واضحة ودقيقة وكاملة  
بمعنى أن الهوية والفعل الإجرامي موصوفا بعناية في لائحة الاتهام.<sup>٧</sup>

لا تناقش لائحة الاتهام في الشريعة الإسلامية بالتفصيل. لأن الشريعة  
الإسلامية لديها قوانين وعقوبات واضحة لمرتكبي الإجرام. يعترف  
الإسلام بالأفعال الإجرامية باعتبارها جرماً ، والتي تأتي في اللغة من  
كلمة جرماً ثم تصبح شكلاً من أشكال "مصدر جرماًتان" التي  
تعني: فعل إثم أو جريمة. ويسمى الجاني الجرم والمرتكب الفعل مجرم  
عليه.<sup>٨</sup>

---

<sup>٦</sup> A. Sutomo, Pedoman Dasar Pembuatan Surat Dakwaan dan  
Suplemen, (Jakarta, Pradnya Paramita, Jakarta: 1989) hlm 10 - 11

<sup>٧</sup> WJS Poewardarminta, Kamus Umum Bahasa Indonesia (Jakarta, Balai  
Pustaka: 1976) hlm 202, 410 dan 587

<sup>٨</sup> Marsum, Fiqh Jinayat (Hukum Pidana Islam), (Yogyakarta: BAG.  
Penerbitan FH UII, 1991), 2.

تنتهي عملية العدالة الجنائية بحكم (الحكمة) من قبل لجنة القضاة. عند اتخاذ قرار ضد المدعى عليه ، تم توضيحه في قانون الإجراءات الجنائية (KUHPidana) في المادة ١ النقطة ١١ أن هناك ٣ (ثلاثة) إمكانيات أمام القضاة لاتخاذ قرارات ، و هي:

١. قرار الحكم البراءة هي قرار يتضمن الإفراج عن التبرئة على النحو المدعى عليه في الفقرة (١) من المادة ١٩١ من قانون العقوبات.

٢. قرار الحكم المعزل هو قرار يتضمن عزل المدعى عليه من جميع الدعاوى القضائية على النحو المدعى عليه في المادة ١٩١ فقرة (٢) من قانون العقوبات.

٣. قرار الحكم الجنائي هو قرار يتضمن عقوبة للمتهم على النحو المدعى عليه في المادة ١٩٣ من قانون العقوبات.<sup>٩</sup>

رقم قرار محكمة kutubaru في الجزئي : ١٤ / 2021 / Pid.B / Kbr PN استنادًا إلى المادة ١ ، النقطة ١١ ، يمكن تصنيفها على أنها الحكم قرار الحر حيث لم يثبت في هذه الحالة أن المدعى عليه نيابة عن سوكما نوفيتري ويجايا (Sukma Nofitri Wijaya) أو دعوة

---

<sup>٩</sup> M. Syamsudin, *Kontruksi Baru Budaya Hukum Hakim: Berbasis Hukum Progresif*, (Jakarta: Kencana, 2012), 179.

ليو (Leo) قد ارتكب جريمة السرقة في ظروف مشددة. لذلك قررت هيئة القضاة بتبرئة المتهم من التهمة الوحيدة للنائب العام.

بدأت قصة هذه القضية من (الشاهد) ديفا خوارول أنام (Diva Khoirul Anam) الذي زار منزل (الشاهد) شاييتو (Syayto) في Selatan Gadang Lubuk Pincuran Jorong Nagari Tujuh لبقاء في ٢٥ أكتوبر ٢٠٢٠ في حوالي ٠٠,٠٥ WIB عن طريق ركوب دراجة نارية بيضاء ماركة Honda Beat بدون رقم الشرطة. عند وصولها إلى وجهة الشاهد ، وضعت (الشاهد) ديفا (Diva) الدراجة النارية في مستودع مفتوح خلف منزل (الشاهد) شاييتو (Syayto).

في حوالي الساعة ٠١:٣٠ WIB, رأى روبي هدايت (Robi Hidayat) أو لقب روبي (Robi) وشقيقه بينتانج (Bintang) قائمة البحث عن الشخص (DPO) من بركة الصيد في Nagari Lubuk Gadang Selatan دراجة بخارية بيضاء من نوع Honda Beat بدون لوحة ترخيص ونشأت النية لأخذها. بعد رؤية أن الدراجة النارية كانت مقفلة ، ثم روبي (Robi) كسر اشتعال الدراجة النارية بمفتاح علي شكل حرف T. بعد ذلك ، دفع شقيق بينتانج (Bintang) الدراجة النارية إلى الطريق وبعد وصولها على الطريق ، بدع روبي

(Robi) بتشغيل الدراجة النارية بمفتاح علي شكل حرف T وأخذها إلى الأدغال حول مكان الحادث نصف كيلومتر تقريبًا لإخفائها.

ثم عاد روبي (Robi) و بينتانج (Bintang) إلى المنزل وأخذوا المدعى عليه بينما أخبروه أن الشاهد روبي (Robi) و بينتانج (Bintang) سرقوا دراجة نارية بيضاء من طراز Honda Beat بدون لوحة ترخيص. علاوة على ذلك ، أخذ المتهم ، روبي (Robi) و بينتانج (Bintang)، الدراجة النارية للبيع في منطقة Kab.Kerinci Gedang Siulak

تمت صفقة بيع وشراء دراجة نارية في منطقة Siulak Kerinci Regency ، Gedang حيث قال المدعى عليه أن الدراجة النارية كانت له ، وقد بيعت الدراجة النارية مقابل ٤,٨٠٠,٠٠٠ روبية (أربعة ملايين وثمانمائة ألف روبية) وأخذ المدعى عليه المال. ثم تم تقاسم عائدات بيع الدراجة النارية من قبل المدعى عليه ليو (Leo) ، روبي (Robi) ، و بينتانج (Bintang) و داندي (Dandi).<sup>١٠</sup>

بالنسبة لأفعاله ، اتهم المدعي العام المتهم بالمدعي العام لأنه ارتكب فعلاً إجرامياً بالسرقة في ظروف مشددة كما هو منصوص

---

<sup>١٠</sup> Putusan Pengadilan Negeri Kotobaru Nomor: 14/Pid.B/2021/PN Kbr

عليه في المادة ٣٦٣ الفقرة (١) ٤ و ٥ من قانون العقوبات التي تنص على أنه محكوم عليه. بالحبس سبع سنوات نتيجة لظروف مشددة لأن السرقة تتم من قبل شخصين أو أكثر معًا وتتم بطريقة مدمرة للحصول على البضاعة.

حسب الأحداث الموصوفة سابقًا ، ثبت أن المدعى عليه ليو (Leo) قد ارتكب جريمة، ووجه إليه الاتهام من قبل المدعي العام بتهمة واحدة على النحو المنصوص عليه في المادة ٣٦٣ الفقرة ١ ٤ و ٥ ، عناصرها هي:

١. أيا شخص كان
٢. تأخذ شيئاً
٣. مملوكة كلياً أو جزئياً لشخص آخر
٤. بقصد التملك غير المشروع
٥. ما يفعله شخصان أو أكثر من نفر
٦. ويتم الدخول إلى مكان ارتكاب الجريمة أو الوصول إلى المسروقات عن طريق التكسير أو القطع أو التسلق أو باستخدام مفاتيح مزورة أو بأوامر كاذبة أو ملابس رسمية مزورة.

بعد اجتياز مراحل التحقيق أمام المحكمة ، قررت هيئة القضاة أن المدعى عليه نيابة عن سوكما نوفيتري ويجايا ( Sukma Nofitri Wijaya ) لقب ليو لم يثبت بشكل قانوني ومقنع بارتكاب جريمة كما هو مذكور في لائحة الاتهام الفردية للمدعي العام, بعبارة أخرى ، تمت القرار بالبراءة المدعى عليه ليو (vrijspraak). بسبب هو أن عنصر "أخذ غرض ما" لم يتم إثباته واستيفائه قانوناً وفقاً للقانون المنفذ من قبل المدعى عليه (ليو).

بالنظر إلى أن هيئة القضاة أصدرت حكماً بالقرار البرائة ضد المدعى عليه لأن المدعي العام وجهت إليه تهمة واحدة فقط وأن لائحة الاتهام لم تستوف أحد عناصر المادة ٣٦٣ فقرة (١) ٤ و ٥ من قانون العقوبات ، إذا لم تثبت لائحة الاتهام عنصر العناصر ، لا يمكن أن يخضع المتهم لعقوبات جنائية. بدلاً من ذلك ، كان يجب على المدعى عليه أن يمتثل للمادة ٤٨٠ رقم ١ من القانون الجنائي لأن المدعى عليه لم يكن بحاجة إلى أخذ البضائع ، لكن فعل المدعى عليه لبيع دراجة نارية كان يعلم أنه جاء من السرقة التي ارتكبتها ، روبي (Robi) ، و بينتانج (Bintang) قائمة البحث عن الشخص (DPO).

لذلك ، يهتم المؤلف بدراسة هذه القضية مع الموضوع "مراجعة قرار البراءة في جريمة السرقة و استلام البضائع المسروقة في الظروف المشددة في منظر القانون الوضعي و القانون الجنائي الإسلامي (دراسة وتحليل قرار محكمة كوتوبارو الجزئية رقم:  
" ( ١٤ / Pid.B / 2021 / PN Kbr

### ب. تحديد المسألة

١. ما هي أساس القاض باعطاء البرائة في جريمة السرقة في الظروف المشددة في قرار محكمة كوتوبارو رقم 14/Pid.B/2021/PN Kbr؟

٢. كيف يتم مراجعة القانون الوضعي والقانون الجنائي الإسلامي على قرار البراءة من جريمة السرقة في محكمة كوتوبارو رقم 14/Pid.B/2021/PN Kbr؟

### ج. أهداف البحث

من وصف خلفية البحث وتحديد المسألة أعلاه، أهداف هذه الكتابة كما يلي:

١. معرفة أسس الاعتبارات القانونية للقاضي في إصدار حكم ببراءة جريمة السرقة و بيع المسروقة في ظروف المشددة

٢. معرفة كيفية مراجعة الشريعة الإسلامية ضد التبرئة من جريمة السرقة و بيع المسروقة في ظروف المشددة

### د. فوائد البحث

من فوائد هذا البحث هي:

#### ١. الفوائد الأكاديمية

(١) يمكن أن تكون نتائج الأبحاث التي تم إجراؤها مفيدة للدراسات العلمية ، لا سيما في مجال القانون الجنائي وتضيف رؤى جديدة إلى أعمال الفساد الإجرامية في الشريعة الإسلامية.

(٢) تدريب وصقل المهارات التحليلية في القضايا القانونية التي لا تزال تتطور جنبا إلى جنب مع العصر والتكنولوجيا ، وخاصة تلك المتعلقة بمراجعة الشريعة الإسلامية بشأن أعمال الفساد الإجرامية التي يرتكبها إنفاذ القانون.

#### ٢. الفوائد عملية

(١) بالنسبة للمؤلف ، فإن نتائج هذه الدراسة تضيف نظرة ثاقبة وتشحذ المهارات التحليلية ، خاصة في مشكلة جريمة

السرقه وتفتح آراء جديدة حول جريمة السرقه من منظور الشريعة الإسلامية.

(٢) بالنسبة للقراء ، من المتوقع أن تقدم نتائج هذه الدراسة فوائد من حيث المعرفة. فتح نظارات جديدة لتطوير القانون الجنائي في إندونيسيا يمكن أن تتعاون مع الشريعة الإسلامية ، خاصة في حالة الفساد.

### هـ. الدراسة السابقة

البحث الذي يناقش جريمة السرقه في الترجيح ليس بجديد في عالم كتابة أطروحة أو المؤلفات الأخرى . يتم استخدام مراجعة الأدب لمعرفة كيفية نتائج البحث التي تم إجراؤها من قبل الباحثين السابقين. من المتوقع أن يكون هذا البحث الجديد مكتملاً للبحث القديم ، بحيث يمكن استخدامه كمقدمة في إعداد الإطار وفي الأنشطة التحليلية الأخرى. فيما يلي بعض الدراسات التي لها أوجه تشابه مع هذا البحث ، ومنها:

المصدر الأول ، رسالة كتبها أجونج واهيو ريانو ( Agung Wahyu Riyanto ) بعنوان: "Implikasi Hukum Surat Dakwaan Yang Tidak Cermat, Jelas Dan Lengkap Dalam Perkara Pidana". في جوهرها ، هذه الأطروحة يشرح

الآثار القانونية الواردة في لائحة الاتهام وهو أمر غير دقيق وواضح وكامل ، في هذه الأطروحة يوضح أيضًا أن KUHAP لم تشرح بالتفصيل حدود لائحة الاتهام<sup>١١</sup>. الاختلاف عن الأطروحة التي سيدرسها المؤلف هو يشرح كيفية فرض قرار حكم الحر في القانون الجنائي الإسلامي على المدعي عليه في قضايا السرقة غير الجنائية في الترجيح العقوبات.

المصدر الثاني ، وهو مجلة كتبها ريفالدو فيالي كوروا (Sam Ratulangi Ryvaldo Vially Korua) وآخرون من جامعة Sam Ratulangi بعنوان “Kajian Hukum Putusan Bebas (*Vrijspraak*) Dalam Perkara Pidana” تشرح هذه المجلة العوامل التي يأخذها قانون القاضي في الاعتبار عند إصدار حكم بالحرية<sup>١٢</sup>. الفرق عن أطروحة المؤلف هو أن المؤلف يدرس كيف تستند الاعتبارات القانونية للقاضي في قرار حكم بالحرية من جريمة السرقة في الترجيح العقوبات وفقًا للشريعة الإسلامية.

---

<sup>١١</sup> Agung Wahyu Riyanto, “Implikasi Hukum Surat Dakwaan Yang Tidak Cermat, Jelas dan Lengkap Dalam Perkara Pidana”. (Skripsi Universitas Sriwijaya Palembang, 2018)

<sup>١٢</sup> Ryvaldo Vially Korua dkk “Kajian Hukum Putusan Bebas (*Vrijspraak*) Dalam Perkara Pidana”, *e-journal Lex Crimen*, Vol. 9 No. 4 (2020)

المصدر الثالث أطروحة بمعلف فترية فجارواتي (Fitriyah) Analisis Yuridis Surat Dakwaan “ بعنوان (Fajarwati Penuntut Umum Batal Demi Hukum putusan nomor (253/Pid.B/2009/PN JR).” تشرح هذه الرسالة عن الشروط الرسمية عليها في المادة ١٤٣ الفقرة (٢) الحرف أ من قانون الإجراءات الجنائية. عندما لا تستوفي لائحة الاتهام من الشروط الرسمية ، لا يمكن قبول الحكم في القرار / رقم التعريف الشخصي PN JR / 2009/25 وافقت هيئة القضاة على اعتراضات المستشار القانوني للمدعى عليه بإعلان لائحة الاتهام الصادرة عن المدعي العام رقم 2009 / JEMBER / PDM34 باطلة وأمروا بالإفراج عن المتهم أمام المحكمة<sup>١٣</sup>. الاختلاف عن هذه الأطروحة التي تمت دراستها هو مناقشة كيفية تطبيق المادة ١٤٣ من قانون الإجراءات الجنائية في الفعل الإجرامي للسرق في الترجيح الذي يبرأ وفق الشريعة الإسلامية.

المصدر الرابع ، وهو أطروحة محمد الفيان حكيم (Muhammad Alvian Hakim) من جامعة Sebelas Maret بعنوان “Kajian Atas Pertimbangan Hakim Dalam

---

<sup>١٣</sup> Fitriyah Fajarwati “Analisis Yuridis Surat Dakwaan Penuntut Umum Batal Demi Hukum putusan nomor (253/Pid.B/2009/PN JR)”

Putusan Bebas Karena Tidak Terbuktinya Unsur Sengaja Pada Tindak Pidana Penganiayaan (Studi Putusan Nomor 446/PID.B/2020/PNSMG). تناقش هذه الرسالة الاعتبارات الأساسية للقاضي الذي قرر المتهم بالبراءة لأن عنصر الفعل الإجرامي للاضطهاد لم يثبت في تحقيق قبل المحاكمة<sup>١٤</sup>. بينما يركز المؤلف في هذه الأطروحة على أساس الاعتبارات القانونية للقاضي فيما يتعلق بقرارات الإجماع من السرقة بترجيح وفقاً للقانون الجنائي الإسلامي.

المصدر الخامس ، وهو أطروحة بعنوان "Putusan Bebas Untuk Alasan Penghapusan Pidana Ditinjau Dari KUHP dan KUHP" بقلم Jisia Christa Tumilaar من جامعة Katolik De La Salle Manado. تشرح هذه البحث حكم القرار الحرية الذي يحدث الفعل ليس عملاً مخالفاً للقانون. سيؤدي خاطئ التطبيق للقانون إلى قرار الحر غير أثرية لم يتم تضمينها في أسباب ممسحة الجرائم الجنائية في القانون الجنائي<sup>١٥</sup>.

---

<sup>١٤</sup> Muhammad Alvian Hakim, "Kajian Atas Pertimbangan Hakim Dalam Putusan Bebas Karena Tidak Terbuktinya Unsur Sengaja Pada Tindak Pidana Penganiayaan (Studi Putusan Nomor 446/PID.B/2020/PNSMG)", (Skripsi Universitas Sebelas Maret, 2022)

<sup>١٥</sup> Jisia Christa Tumilaar, "Putusan Bebas Untuk Alasan Penghapusan Pidana Ditinjau Dari KUHP dan KUHP", (Universitas Katolik De La Salle Manado, 2016).

بينما يناقش المؤلف في هذه الأطروحة مراجعة القانون الجنائي الإسلامي ضد حكم قرار الحر من جريمة السرقة في الترجيح الذي ثبت فيه أن المتهم قد ارتكب جريمة لكن هيئة القضاة قررت بحكم الحر المدعى عليه لأن المدعي العام اتهموا فقط بلائحة اتهام واحدة.

## و. منهج البحث

طرق البحث هي خطوات أو إجراءات في الحصول على المعرفة العلمية. لذا فإن طريقة البحث هي طريقة منهجية لتنظيم العلم. وفي الوقت نفسه، فإن تقنيات البحث هي طريقة البحث. وتشير هذه الأساليب إلى الشكل البحث، على النحو التالي<sup>١٦</sup>:

### ١. نوع البحث

يستخدم هذا البحث للإجابة على المشكلات الواردة في تحديد المسألة باستخدام المنهج النظري theoretical normative وعلى أساس القوانين والمبادئ أو المبادئ المعمول بها. أسلوب البحث المعياري (normative) له معنى ، وهو البحث القانوني الذي يتم

---

<sup>١٦</sup> Suryana, "metedologi penelitian Model Praktis Penelitian Kuantitatif dan Kualitatif", (Bandung: UPI Press, 2010), p. 19

إجراؤه من خلال فحص مواد المكتبة أو البيانات الثانوية بهدف فهم العلاقة بين العلوم القانونية و القانون الوضعي<sup>١٧</sup>.

## ٢. منهج المشكلة

يتمثل نهج المشكلة في هذا البحث في استخدام نهج قانوني معياري يستخدم *(statute approach)* و *(case approach)*. يتم تنفيذ النهج القانوني *(statute approach)*. يتم ذلك من خلال القوانين واللوائح المتعلقة بالمسائل القانونية التي تتم مناقشتها. سيتيح هذا النهج القانوني لدراسة المناسب والتوافق بين قانون وآخر، وكذلك اللوائح والقوانين الإسلامية التي تتكون من القرآن والحديث ومختلف الآداب الأخرى. سيتم استخدام نتائج الدراسة كحجة لحل القضايا التي تمت مناقشتها.

نهج القضية *(case approach)* هو نهج يتم تنفيذه من خلال القضايا المتعلقة بالمسألة المناقشة والتي أصبحت قرارًا من المحكمة (لها قوة قانونية دائمة).

## ٣. مصدر البيانات

---

<sup>١٧</sup> Soejono Soekanto dan Sri Mamudji, "Penelitian Hukum Normatif: Suatu Tinjauan Singkat" (Jakarta: Rajawali Press, 2015), hlm. 13.

مصدر البيانات المستخدمة في هذه الدراسة باستخدام مصادر البيانات الثانوية (sekunder). أي مصدر بيانات البحث التي حصل عليها الباحثون بشكل غير مباشر ، من خلال الوسائط الوسيطة في شكل بيانات جاهزة للاستخدام ويمكن أن تساعد في تحليل وفهم البيانات التي تم الحصول عليها من أبحاث المكتبة, من خلال المشاركة في عرض القوانين واللوائح القائمة وكذلك من خلال العلماء أو الخبراء القانونيين.<sup>١٨</sup> في هذه الدراسة، استخدم المؤلف ثلاث مواد بيانات وهي:

#### أ. المواد القانونية الأساسية (primer)

المواد القانونية الأولية هي مواد قانونية ملزمة تتكون من القواعد أو القواعد الأساسية ، واللوائح الأساسية ، واللوائح القانونية ، والمواد القانونية غير المقننة مثل القانون العرفي ، و *yurisprudensi* ، و *traktat* ، والقانون الجنائي KUHP التي لها قوة قانونية ثابتة وملزمة<sup>١٩</sup>. المواد القانونية الأساسية في هذا البحث هي:

#### (١) القانون الجنائي,

<sup>١٨</sup>Soerjono Soekanto, Sri Mahmudji, “*Penelitian Hukum Normatif, Suatu Tinjauan Singkat*”, hal. 14.

<sup>١٩</sup>Soerjono Soekanto, *Pengantar Penelitian Hukum* (Jakarta: UI-Pres, 1986), hlm. 52.

(٢) القانون الإجراءات الجنائية

(٣) والقرار رقم: ١٠ / PT DKI / 2021 / Pid.Sus-TPK ،

(٤) القرآن والحديث.

ب. المواد القانونية الثانوية (sekunder)

المواد القانونية الثانوية هي المواد المستخدمة لتقديم شرح للمواد القانونية الأولية مثل تصميم القوانين ونتائج البحث والأعمال من الدوائر القانونية وما إلى ذلك<sup>٢٠</sup>. المواد الثانوية في هذا البحث هي كتب فقه جنائية ونتائج أبحاث سابقة ومجلات ومقالات علمية متعلقة بالفساد.

ت. المواد القانونية من الدرجة الثالثة (tersier)

المواد القانونية من الدرجة الثالثة هي المواد التي توفر تعليمات وشروحات للمواد القانونية الأولية والثانوية. المواد القانونية من الدرجة الثالثة في هذه الأطروحة هي القاموس الإندونيسي الكبير (KBBI) ، القاموس العربي الإندونيسي<sup>٢١</sup>.

٤. طريقة جمع البيانات

<sup>٢٠</sup> Ibid,...

<sup>٢١</sup> Zainuddin Ali, *Metode Penelitian Hukum* (Jakarta: Sinar Grafika, 29), 25.

تهدف مجموعة المواد القانونية لهذا البحث إلى استخدام البحث في المكتبات (*library research*) أو أساليب الدراسة المكتبية للحصول على مواد قانونية جيدة الأشكال الأولية والثانوية المتعلقة بجريمة السرقة. يتم بعد ذلك تسجيل المواد القانونية التي تم جمعها وتحليلها للحصول على المواد والدراسات النظرية المتعلقة بهذا البحث.<sup>٢٢</sup>

##### ٥. تحليل البيانات

الغرض من تحليل المواد القانونية هو إيجاد القانون. تتمثل إحدى طرق الاكتشاف القانوني في التفسير. التفسير هو وسيلة أو أداة لمعرفة معنى القانون. يستخدم الكاتب في هذا البحث التفسير النحوي (*gramatikal*) والتفسير المنهجي (*sistematis*). التفسير النحوي هو أبسط طريقة للتفسير أو التفسير لمعرفة معنى أحكام القانون باستخدام اللغة وترتيب الكلمات والصوت. وفي الوقت نفسه ، يفسر التفسير المنهجي القانون مع قوانين أخرى<sup>٢٣</sup>.

---

<sup>٢٢</sup>Peter Mahmud Marzuki, *Penelitian Hukum (Edisi Revisi)*, (Jakarta: Prenada Media Group, 2015), hlm. 134.

<sup>٢٣</sup>Sudikno Mertokusumo, *Mengenal Hukum: Suatu Pengantar* (Yogyakarta: Libety, 1992), 154.

## ز. طريقة تحليل البيانات

يستخدم المؤلف في هذه الدراسة باللغة العربية انه لا يمكن فصلها عن قواعد النحو<sup>٢٤</sup> و الصرف<sup>٢٥</sup>، لفهم هذا البحث بشكل أوضح ، قام المؤلف بتفصيله في عدة فصول فرعية، المناقشة المنهجية على النحو التالي:

الباب الأول: مقدمة, يصف هذا الباب يعن الصورة العامة للبحث والأسباب الكامنة وراء قيام المؤلفين بإجراء البحث. تتضمن المقدمة خلفية البحث، تحديد المسألة، أهداف البحث، أهمية البحث، البحوث السابقة، منهج البحث، وتنظيم كتابة البحث.

الباب الثاني: نظرة عامة على السرقة في القانون الوضعي والقانون الجنائي الإسلامي, يشرح هذا الفصل الدراسة النظرية التي تتضمن قرار القاضي الذي يشمل فهم وأنواع قرارات القاضي. ثم ناقشوا أيضا لمحة عامة عن الأعمال الإجرامية وفقا للقانون الجنائي والقانون الجنائي الإسلامي والتي تحتوي على فهم وأنواع الأعمال

---

<sup>٢٤</sup>، "علم النحو"، (معهد دارالسلام كوتنور : فونوركوا)، مقرر لصف الثاني - لصف

النهاة علي الجارم و مصطفى أمين

<sup>٢٥</sup> أتيتم حسنان "مختصر علم الصرف"، (معهد دارالسلام كوتنور : فونوركوا)، مقرر

لصف الثاني - لصف النهاة

الإجرامية وعقوباتها. علاوة على ذلك ، سيتم مناقشة جريمة السرقة في الترجيح وفقاً للقانون الوضعي وكذلك القانون الجنائي الإسلامي الذي يحتوي على الفهم والأساس القانوني.

الباب الثالث: قرار محكمة منطقة كوتو بارو, هذا الفصل هو عرض لبيانات تتعلق بالبراءة من جريمة السرقة في الترجيح في محكمة مقاطعة كوتوبارو رقم: ١٤ / PN Kbr / 2021 / Pid.B ، يحتوي هذا الفصل على ملف تعريف محكمة مقاطعة كوتوبارو والذي يتضمن تاريخ إنشائها وهيكلها التنظيمي. ثم يتم شرح وصف قضية الفعل الإجرامي للسرقة في حالة الترجيح ، كما سيتم شرح لائحة الاتهام ومطالب المدعي العام وكذلك اعتبارات القاضي وقراراته في قراره. رقم محكمة كوتوبارو الجزئية: ١٤ / PN / 2021 / Pid.B .Kbr

الباب الرابع: تحليل قرار محكمة منطقة كوتو بارو وفقاً للقانون الجنائي الإسلامي, يشرح هذا الفصل كيف تستند الاعتبارات القانونية للقاضي في تحديد حكم البراءة من جريمة السرقة في الترجيح في محكمة كوتوبارو الجزئية رقم: ١٤ / PN Kbr / 2021 / Pid.B ومراجعة القانون الجنائي الإسلامي على حكم البراءة. عن جريمة

السرقفة فف الترؤفء بفءءمة العرءفة. Kotobaru رقم ١٤ / / Pid.B / PN / 2021.

الباب ءءامس: الأءءام, هءا الفصل هو المرءلة النهائفة ءف ءءوف على اسءنءاءء البءء وهف الإءابة على صفاغة المشءلة وءءوف على أوصاف ومءءرءاء من قرارات قانونفة ءءعلق بءراءم الفسءاء ءف ىرءءبها المءءون العامون.

## ألباب الثاني

### السرقه و استلام البضائع المسروقه مع سلطة القضاة

#### واجتهادهم

#### أ. السرقه و استلام البضائع المسروقه في القانون الوضعي

##### ١. مفهوم السرقه في القانون الوضعي

وفقًا R. Soesil<sup>١</sup>، فإن أركان جريمة السرقه المنصوص عليها

في المادة ٣٦٢ من القانون الجنائي، هي كما يلي:

(١) يجب أن يكون فعل "الاستيلاء"، الذي يتم اتخاذه، شيئًا "سلعة". يجب أن يكون العنصر مملوكًا كليًا أو جزئيًا بواسطة شخص آخر. والأخذ يتم "ضد القانون" أو ضد الحقوق.

(٢) خذها من أجل لتملك البضائع، أي عندما تأخذ السرقه البضائع، غير حق الملكية البضائع فيها. فإن كانت بيده فليس الفعل سرقه بل اختلاس.

---

<sup>١</sup> Hendra Gunawan, " Analisis Jual Beli Barang Curian Perspektif Hukum Pidana Islam" (Skripsi: Yurisprudencia: Jurnal Hukum Ekonomi 2021) 128-130.

(٣) كل ما هو ملموس ، بما في ذلك الحيوانات والنقود والملابس والقلائد والمركبات وما إلى ذلك ، يسمى البضائع. المدرجة في فئة السلع وهي الكهرباء والغاز. على الرغم من أنه غير ملموس ، إلا أنه يمكن حمله بواسطة الأنايب أو الأسلاك. البضائع أيضا لا تحتاج إلى أن يكون لها قيمة اقتصادية. لذلك فإن أخذ شعر المرأة (لتذكير) دون إذنها يعتبر سرقة.

(٤) يجب أن يكون العنصر مملوكًا كليًا أو جزئيًا بواسطة شخص آخر. إذا لم يكن للسلع سلطة أو حقوق ملكية ، مثل الحيوانات البرية التي تعيش في الطبيعة، فإن أخذ البضائع ليس سرقة.

(٥) يجب أن يكون الأخذ متعمدًا وبقصد الحصول عليه. الناس الذين "عن طريق الخطأ"، ثم يأخذون أشياء الآخرين ، فهذه ليست سرقة. إذا كان هناك نية في وقت الاستيلاء على الشيء، فإنه يعتبر سرقة. على سبيل المثال ، هناك أشخاص يجدون بضائع في الشارع، لكن لم يتم إبلاغ السلطات به، مثل الشرطة ، وبدلاً من ذلك يتم إحضاره

إلى المنزل لامتلاكه لنفسه، ثم يكون مخطئاً لأنه "تم اختلاس<sup>٢</sup>".

من أفعال السرقة الإجرامية جريمة السرقة مع ظروف المشددة. تم تنظيم السرقة مع ظروف المشددة في المادة ٣٦٣ من قانون الجناعي. ترد المبادئ والعناصر في المادة ٣٦٢ المتعلقة بالسرقة الأصلية. في هذه الماد ، يوجد عنصر من عناصر التشديد يعاقب عليه بالسجن لمدة أقصاها ٧ سنوات. عناصر أفعال السرقة مع ظروف المشددة وفقاً R. Sugandhi<sup>٣</sup> هي كما يلي:

(١) البضائع المسروقة حيوانات. معنى "الحيوان" الموضح في المادة ١٠١ من قانون العقوبات، هو كل أنواع الحيوانات من حيوانات المزرعة او الحيوانات التي يمكن استخدامها (الجواميس والبقارة والماعز وما إلى ذلك) حيوان وحيد الأصابع (حصان، حمار) ثم القلط والدجاج والبط و الخنزير ليس باستثناء الحيوانات.

<sup>٢</sup> Gunadi, *Cepat Dan Mudah Memahami Hukum Pidana*: 129.

<sup>٣</sup> Sugandhi, "KUHP Dan Penjelasan" (Surabaya: Usaha Nasional 1981) 378 – 380.

والسبب أن الحيوان غير حيوانات المزرعة، وليس له حافر واحد.

(٢) تتم السرقة عند حدوث في حالة كارثة، مثل حريق أو انفجار بركان أو غرق سفينة أو حادث قطار أو أعمال شغب أو تمرد أو خطر نشوب حرب. إذا ارتكبت السرقة في ذلك الوقت تكون العقوبة أشد، والسبب لأن الناس في ذلك الوقت ينفذون حياتهم وأجسادهم وممتلكاتهم. بينما الجاني ، اغتنام الفرصة لارتكاب جريمة.

(٣) تمت السرقة ليلاً في ساحة ودية أو مغلقة. مثال عند الليل، كما هو مشار إليه في المادة ٩٨ من قانون الجناعي، هو الوقت بين غروب الشمس وشروقها. الغرض من المنزل هو بناء يستخدم كمكان للعيش ليلاً ونهاراً. المستودعات والمتاجر غير استخدم نهاراً وليلاً، لا تشمل تعريف المنزل. من ناحية أخرى، تعتبر الأكواخ وعربات القطارات ومقصورات الغرفة في القارب، إذا كانت تعيش في النهار والليل، يسمى بمنزل. أما الساحات المغلقة فهي أرض منبسطة يحيطها سور (جدران ، خيزران ، أسوار نباتية) ، وعلامات أخرى

يمكن اعتبارها حدودًا. من أجل توجيه الاتهام بموجب هذه المقالة، يجب على الفاعل بدخول المجمع.

(٤) السرقة يرتكبها شخصان أو أكثر معًا. من أجل المحاكمة بموجب هذه المادة، يجب أن يقوم اثنان أو أكثر من الجناة بذلك معًا. هذا هو المقصود في المادة ٥٥. إنها تختلف عن المادة ٥٦ ، أي أن شخصًا واحدًا يعمل بينما الشخص الآخر هو مجرد مساعد.

(٥) تتم السرقة في مسرح الجريمة أو لحصول الي الممكن السرقة بطريق انكسر أو استخدام مفاتيح مزورة وأوامر مزورة. التفكيك يعني إحداث انكسر شيع. مثل, تفكيك الجدران والأبواب والنوافذ وما إلى ذلك. إذا رفع النوافذ مقفلة فقط دون تلف أي كسر، فلا يمكن تفسيره على أنه "اقتحام". المفاتيح المزيفة هي جميع أنواع المفاتيح التي لا يستخدمها أولئك الذين لديهم الحق في فتح أقفال العناصر مثل الخزائن والمنازل والصناديق. في حين أن الأمر المزيف هو أمر تم إجراؤه بطريقة تبدو كما لو كان الأمر حقيقيًا وتم إصداره من قبل مسؤول. على سبيل المثال، يمكن لموظف PLN دخول منزل يدعي أنه يحمل أمرًا من مسؤول معتمد.

الملابس المقلدة هي الملابس التي يرتديها غير المستحقين. على سبيل المثال، دخول منزل شخص ما مرتدياً زي الشرطة أو شخصاً يرتدي زي ضابط الأمن. يُلبس الزي الرسمي كوسيلة لتسهيل ارتكاب جريمة.<sup>٤</sup>

## ٢. مفهوم استلام البضائع المسروقة في القانون الوضعي

المشاكل الإجرامية التي تحدث غالباً في المجتمع هي الجرائم ضد الممتلكات (الجرائم المادية) ، مثل السرقة والابتزاز والاختلاس والاحتيال والتخريب والتحصيل.<sup>٥</sup> في القاموس القانوني ، تم أخذ تعريف penadahan من الكلمة الأصلية ، وهي "tada" والتي تعني الاستلام أو الاستيعاب. ثم تطورت الكلمة إلى "استلام" والتي يتم تفسيرها من خلال استلام البضائع التي تم الحصول عليها من السرقة.<sup>٦</sup> ينص قانون العقوبات الفرنسي (code penal Prancis) على أن فعل الاستلام لا يُنظر إليه على أنه جريمة قائمة بذاتها (*zelfstanding misdriift*) ، ولكن يمكن اعتباره فعلاً يساعد في ارتكاب جريمة (*medeplichtigheid*) حيث يمكن للجاني الحصول على شيء

<sup>٤</sup> Gunadi, *Cepat Dan Mudah Memahami Hukum Pidana*: 133.

<sup>٥</sup> Adami Chazawi, "Kejahatan Terhadap Harta Benda" (Jawa Timur: Bayumedia Publishing, 2006), hlm. 205.

<sup>٦</sup> <https://www.almaany.com/id/context/ar-id/menadah> diakses pada tanggal 1 Desember 2022 pukul 11.59 wib.

من عائدات الجريمة.<sup>٧</sup> يُطلق كلمة *penadahan* باللغة الهولندية اسم *heling*. يمكن القول أن الاحتفاظ هو جريمة متسلسلة. ان يكون هناك جمع ، يجب أن يسبقه جرائم أخرى. بعد أن يرتكب شخص ما جريمة ، يتم استخدام البضائع الناتجة عن الجريمة من قبل نفسه في بعض الأحيان. ومع ذلك، للحصول على مزايا من هدية أو توثيق بعضها، باستخدام في شكل أموال أو سلع أو أشياء أخرى.<sup>٨</sup> *penadahan* بموجب القانون الجنائي، هو فعل يتم تنفيذه عمدًا من قبل شخص أو مجموعة من الأشخاص لجني، الأرباح من البضائع الناشئة عن الجريمة ، عن طريق الشراء ، أو الإيجار ، أو تلقي التبادل ، أو قبول التعهدات ، أو الاستلام كهدايا ، أو لأنك تريد تحقيق ربح أو بيع أو تبادل أو رهن أو نقل أو تخزين أو إخفاء البضائع. يُشار أيضًا إلى جريمة *penadahan* ، وفقًا *Satochid Kartanegara*، على أنها جريمة التسهيل ، لأن فعل الابتزاز شجع أشخاصًا آخرين على ارتكاب

---

<sup>٧</sup> Afnan Wildan, “Percobaan Tindak Pidana Penadahan Dalam Pasal 480 JO Pasal 53 KUHP di Tinjau Menurut Perspektif Hukum Pidana Islam”. (Skripsi : Universitas Islam Negeri Ar-Raniry, 2020) 2-3.

<sup>٨</sup> Jurnal website suduthukum.com, diunggah pada tanggal 22 Maret 2017

جرائم ربما لم يرتكبوها، إذا لم يكن أحد على استعداد لقبول عائدات الجريمة.<sup>٩</sup>

ورد الترتيبات penadahan المتعلقة علي حكم الجنائية لأعمال الجمع في الباب KUHP XXX من القانون الجنائي. penadahan هو أحد الجرائم المرتكبة ضد الأصول فيما يتعلق بجريمة تقديم المساعدة بعد وقوع الجريمة. بيع المسرقة الاتصال بالسلع الناشئة عن الجريمة وهي إحدى الجرائم ضد الأصول الممتلكات التي يصعب التعامل معها.

يشمل الفعل الإجرامي للتحصيل على النحو المنصوص عليه في الفقرة ١ من المادة ٤٨٠ من القانون الجنائي عدة عناصر ، وهي:

- (١) الموضوع أي من كان.
- (٢) الإجراءات ، وهي الشراء، أو الإيجار، أو الاستلام، أو تلقي التعهدات، أو الاستلام كهدايا ، أو لأنه يريد جني انتفع، أو بيع، أو تبادل، أو رهن، أو حمل، أو

---

<sup>٩</sup> Adami Chazawi, *Kejahatan Terhadap Harta Benda* (Jawa Timur: Bayumedia Publishing, 2006), hlm. 205.

تخزين ، أو إخفاء شيء يعرفه أو يشتهبه بشكل معقول أنه تم الحصول عليه بسبب جريمة.

(٣) هدف, هي الأشياء أو البضائع.

(٤) يتجه العقل نحو الشيء الذي يعرفه أو يجب أن يكون قادرًا بشكل معقول على الشك فيه ، أن هذا الشيء قد تم الحصول عليه من خلال الجريمة.

العقوبة الجنائية لمرتكب جريمة بيع المسروقة هي السجن لمدة أقصاها ٤ (أربع) سنوات أو غرامة قصوى قدرها ٩٠٠ ، - روبية. علاوة على ذلك، يمكن العثور على الأساس القانوني للتحصيل (penadahan) أيضًا في المادة ٤٨١ من القانون الجنائي ، أي فيما يتعلق بالتحصيل كشكل من أشكال العادة. أي أنه تم القيام به على الأقل أكثر من مرة واحدة أو مرتين على الأقل. لأنه إذا تم ارتكاب الفعل مرة واحدة فقط، فلا يخضع الفعل للمادة ٤٨١ من قانون الجنائي، ولكنه يخضع للمادة ٤٨٠ من قانون الجنائي. فيما يتعلق بالتهديد بالعقوبة الجنائية ، فهي أشد ٧ (سبع) سنوات في السجن. بعد ذلك ، ترد المجموعة أيضًا في المادة ٤٨٢ من القانون الجنائي، أي التحصيل الخفيف بقيمة خسارة تقل عن ٦٠٠ روبية إندونيسية (ستمائة روبية).

والتي غيرت لاحقاً تحديد قيمة البضائع بإصدار لائحة المحكمة العليا رقم ٢ لعام ٢٠١٢ بشأن بقيمة خسارة نقل، وهي ٢,٥٠٠,٠٠٠,٠٠٠ روبية - (مليونان وخمسمائة ألف روبية) مع عقوبة سجن أقصاها ٣ (ثلاثة) أشهر في السجن.<sup>١٠</sup>

## ب. السرقة و استلام البضائع المسروقة في القانون الجنائي الإسلامي

### ١. مفهوم السرقة في القانون الجنائي الإسلامي

السرقة تأتي اللغويا من الصيغة العربية مصدر "سرق يسرق سرقاً" مما يعني أخذ ممتلكات الآخرين في السر والخباء. من حيث اصطلاحيا ، فإن "سارقة" تأخذ عدداً المال علي مقدر عشرة دراهم، أو مخزنة في مكان تخزينها دون علم المالك. حتى إذا كانت المسروقة لا تزيد على عشرة دراهم صحيحة فلا تصنف على أنها سرقة.<sup>١١</sup>

### ٢. انواع السرقة

<sup>١٠</sup> Lestiyana "Putusan Tentang Pidanaan Terhadap Pelaku Tindak Pidana Penadahan" Jurnal Of Criminal Law, (2020), hlm. 70-71.

<sup>١١</sup> Muhammad Arifin, *Fiqh Jinayat* (Yogyakarta: Deepublish 2017), 99.

السرقه في الشريعة الإسلامية نوعان ، و هما على النحو التالي:

#### (١) السرقه بعقوبة الحد

السرقه التي يعاقب عليها بالحد تنقسم إلى قسمين هما السرقه البسيطة والسرقه الكبرى. والفرق بين السرقه البسيطة والسرقه الكبرى، هو السرقه الصغيره تؤخذ الممتلكات دون علم المالك و دون موافقته. بينما في السرقه الكبرى، مثل أخذ بمعرفة المالك ولكن بدون إذن، بطريق التهديد و العنف.

#### (٢) السرقه بعقوبة التعزير

تخضع جميع أنواع السرقات لعقوبة الحد، ولكن الشروط غير مكتمل أو شبهات فيها. على سبيل المثال، أخذ ممتلكات الطفل من قبل والده<sup>١٢</sup>.

#### ٣. عناصر السرقه

وبحسب أحمد وردى<sup>١٣</sup>، فإن السرقه أربعة عناصر هي:

#### (١) أخذ الشيء بطرقه السر

المراد بالسر: أن مرتكب الجريمة يرتكب جريمته بغير معلومه وسريه وخفيه ، كالسرقه ليلاً.

<sup>١٢</sup> Ahmad Wardi Muslich, *Hukum Pidana Islam* (Jakarta: Sinar Grafika 2005), 82.

<sup>١٣</sup> Ahmad Wardi Muslich, *Hukum Pidana Islam*....85.

## ٢) العناصر المأخوذة في شكل المال او الكنز

غرض المال إليها هنا هي في شكل أموال حقيقية، مثل الأموال الموجودة في البنك والتي تم أخذها عن طريق السرقة ماكينته الصراف الآلي (ATM)، وما شابه ذلك. إذا كانت الممتلكات التي استولى عليها اللص والممتلكات التي تم الاستيلاء عليها لها قيمة عالية بما يكفي، وبجسب الإمام الشافعية فإن شرط أن يقال بالسرقة هو إذا بلغ وزن المسروق  $\frac{1}{4}$  دينار فأكثر. إذا ثبت أن الجاني قد ارتكب السرقة يعاقب بقطع يديه.

## ٣) المال ممتلكات الآخرين

إذا كانت الممتلكات التي يتم الاستيلاء عليها ملكًا لنفسه فلا يمكن القول بأنها سرقة، بل استخدامها لحاجة. وهذا يعني أنه في حالة السرقة لا شك في عدم الوضوح في ارتكاب السرقة.<sup>١٤</sup>

## ٤) وجود نية لمخالفة القانون

تم هذا العنصر إذا أخذ مرتكب السرقة الشيء يعلم أن الشيء ليس ملكه ، وبالتالي يحرم أخذه. وبهذا، إذا أخذ

<sup>١٤</sup>Muhammad Arifin, *Fiqh Jinayat* (Yogyakarta: Deepublish 2017), 102.

المقتضى معتبرا أن الشيء مباح فإنه لا يعاقب, لأنه في هذه الحالة لا نية على القانون.

لتحقيق هذا العنصر، يلزم أخذ البضائع بنية علي قصد امتلاك الأشياء البضائع المسروقة. إذا لم تكن هناك نية لامتلاك البضائع، فلا نية بحد ذاتها لانتهاك القانون. لذلك، لا يعتبر السارق.<sup>١٥</sup> وبالمثل، إذا تم ارتكاب السرقة في حالة ضرورة أو بالإكراه من قبل شخص آخر. وهذا وفق كلام الله في سورة البقرة الآية ١٧٣, كالآتي:

إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ وَالْحَمَّ الْحَنِزِيرَ وَمَا أَهْلًا بِهِ لِعَيْبِ اللَّهِ ۚ  
فَمَنْ اضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَا إِثْمَ عَلَيْهِ ۗ إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ  
رَّحِيمٌ<sup>١٦</sup>

#### ٤. شروط مرتكبي السرقة

هناك عدة أشياء في الإسلام قيل أن الشباب قد سرقها، منها:

(١) إذا كانت السرقة علي نفسه، فإن النية هي ارتكابها عمداً لا

إكراه

(٢) كان مرتكبو سرقة هم من البالغين

<sup>١٥</sup> Ahmad Wardi Muslich, *Hukum Pidana Islam* (Jakarta: Sinar Grafika 2005),88.

<sup>١٦</sup> Qur'an Kemenag 2022.

(٣) مرتكبو سرقة ليس مجنوناً

(٤) المسروقات وصلت إلى مقدر النصاب

عن "عائشة ر، قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم، لا تقطع أيدي مرتكبي السرقة إلا إذا بلغت مقدر مسروق أربعة دنانير". وبحسب الإمام الشافعي فإن سرقة ٣ دراهم لا يعاقب عليها بقطع اليد، إلا إذا كان الدرهم يساوي ربع (1/4) دينار. نظراً لاختلاف أسعار السوق، يستخدم ربع الدينار في تقييم الدرهم. ١٧ أما سعر الدينار أو الدرهم فهو دائم التغير. الدينار الذهبي يقدر بـ ١٠-١٢ درهم. فإذا كان سمن بالذهب يعادل الدينار الواحد ١٣,٣٦ غرام ذهب. فيقدر أن نصاب المسروقات ٣,٣٤ غرام ذهب (١/٤ دينار).

إذا ثبتت جريمة السرقة، فيمكن أن يعاقب السارق بنوعين من العقوبة،<sup>١٨</sup> وهما:

(١) دفع الغرامة (ضمان)

يمكن فرض عقوبات تعويض على مرتكبي السرقة إذا لم تعد المسروقة موجودة، وكان السارق شخصاً قادراً، فيطالب بالتعويض عن قيمة الأشياء التي سرقها، بالإضافة إلى كونه

<sup>١٧</sup> Muhammad Arifin, *Fiqh Jinayat* (Yogyakarta: Deepublish 2017), 104.

<sup>١٨</sup> Ahmad Wardi Muslich, "*Hukum Pidana Islam*" (Jakarta: Sinar Grafika 2005), 89.

خاضعاً للضرر، عقوبة قطع يديه. ومع ذلك، إذا كان غير قادر على استخدامها، فإنه يُحکم عليه فقط بقطع يديه.

## ٢) عقوبة قطع اليد

عقوبة قطع اليد هي العقوبة الأساسية لجرمة السرقة الواردة في

سورة المائدة ٣٨:

وَالسَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُمَا جِزَاءً بِمَا كَسَبَا نَكَالًا مِّنَ  
اللَّهِ يَوَاللَّهِ عَزِيزٌ حَكِيمٌ

ومعني هذه الآية أن عقوبة قطع اليد حق من الله الثابتة، لا يسقطها السارق ولأ العمري إلا عند الشيعة الزيدية، على حد قولهم، يمكن إضاعة العقوبة قطع اليد إذا كان غفره صاحب الشيء. وعقوبة بتر اليد في السرقة الأولى بقطع اليد اليمنى. فإذا سرق ثانية عوقب بقطع رجله اليسرى. إذا سرق للمرة الثالثة، فيعتقد الكثيرون. وبحسب الإمام أبو حنيفة، فقد تعرض السارق لعقوبة التعزير وسُجن. وفي الوقت نفسه، وفقاً للأئمة الآخرين، الإمام مالك، والإمام الشافعي، والإمام أحمد، عوقب السارق بقطع يده اليسرى. إذا سرق للمرة الرابعة، قطعت رجله اليمنى. وإن سرق للمرة الخامسة، فإنه يُعازر

ويُسنن المؤبد (حتى يموت) أو حتى يتوب.<sup>١٩</sup> و استند رأي الجمهور إلى حديث النبي الذي رواه الدارقطني عن أبي هريرة ، قال النبي :

أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ فِي السَّارِقِ :  
 : إِنْ سَرَقَ فاقطعوا يده ثمَّ إِنْ سَرَقَ فاقطعوا رجله ثمَّ إِنْ  
 سَرَقَ فاقطعوا يده ثمَّ إِنْ سَرَقَ فاقطعوا رجله.<sup>٢٠</sup>

وبحسب الإمام مالك والإمام أبو حنيفة والإمام الشافعي والإمام أحمد، فإن قطع اليد من المعصم. على صعيد الخوارج متصل بقطع الكتف. سبب جمهور العلماء هو أن الحد الأدنى لفهم اليد هو الكف والأصابع، وأثناء ذلك، فإن سبب الخوارج هو أن معنى اليد تغطي الكل من طرف الإصبع إلى حد الكتف.<sup>٢١</sup>

## ٢. مفهوم استلام البضائع المسروقة في القانون الجنائي الإسلامي

اصطلاح شراء وبيع البضائع المسروقة مألوف جدًا لمصطلح السياج. في اللغة العربية، يُطلق على المتلقي كلمة "حاوية" (عقد أو استلام). تأتي الكلمة من "حوي-يجري" وتعني الجمع أو الجمع أو

<sup>١٩</sup> Ibid....89

<sup>٢٠</sup> الدرر السننية www.dorar.net/hadith/sharh/121193

<sup>٢١</sup> Ahmad Wardi Muslich, *Hukum Pidana Islam* (Jakarta: Sinar Grafika 2005),90.

الاستيعاب.<sup>٢٢</sup> يشار إلى ممارسة الجمع هذه باسم التيسير. وذلك لأن سلوك الاستلام قد شجع (سهل) بشكل غير مباشر على ارتكاب السرقة، والذي قد لا يزال مترددًا في ارتكاب السرقة.<sup>٢٣</sup> إضافة إلى ذلك، يُعرف بيع أملاك الآخرين في الفقه "ببيع فضولي"، وهو على النحو التالي:

بيع الفضولي هو: البائع مملك غيره بغير اذنه و لا ولاية<sup>٢٤</sup>

يوضح هذا التعريف أن فعل بيع المسروقة آخرين، بما في ذلك جزء من بيع فضولي. وذلك لأن الممتلكات المسروقة، لا تزال ملكًا للمسرق منه (المالك الأصلي أو الضحية للسرقة)، وفي الوقت نفسه، وفقًا للشريعة، لن يُطلق على الشخص الذي يسرق الممتلكات مطلقًا اسم مالك الأبد.<sup>٢٥</sup> بناءً على الوصف أعلاه، يمكن استنتاج أن ما يسمى بالبيع المسروقة هو مكان يوزع فيه للوصول بضائعهم المسروقة. يشتري البضائع المسروقة بسعر منخفض بما يكفي لتحقيق ربح، على الرغم من علمه أن البضائع انه يشتري سلع مسروقة. يؤكد الإسلام على مبدأ رضي برضي ولا يضر جانب واحد بما في

<sup>٢٢</sup> Mardani, *Hukum Pidana Islam* (Jakarta: Kencana, 2019), Hal. 66-67.

<sup>٢٣</sup> *Ibid...* 66-67.

<sup>٢٤</sup> Jurnal العدل Syaikh Dr. Kholid bin Abdullah bin Muhammad allahidan, Ministry of Justice.

<sup>٢٥</sup> Mardani, *Hukum Pidana Islam* (Jakarta: Kencana, 2019), Hal. 66-67.

ذلك صاحب البضاعة. وفي الوقت نفسه، حالة سرقة التحصيل، بين الناس الذي يعمل معاملات شراء وبيع البضائع المسروقة، فإنه يقوم على مبدأ الرضا، ولكن هناك أطراف أخرى تتضرر، وهي الضحية أو يؤكد صاحب البضاعة. كلام الله سبحانه وتعالى سورة البقرة آية ١٨٨ على النحو التالي:

وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ وَتُدْلُوا بِهَا إِلَى الْحُكَّامِ لِيَأْكُلُوا فَرِيقًا مِّنْ أَمْوَالِ النَّاسِ بِالْإِثْمِ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ<sup>٢٦</sup>

معني هذه الآية أن البيع والشراء ممنوع عن الإضرار بالآخرين واستبدادهم، بل إن رسول الله صلى الله عليه وسلم قد منع قومه منذ زمن بعيد من شراء البضائع المسروقة رغم علمه الواضح أن البضاعة كانت نتيجة السرقة.<sup>٢٧</sup>

## ج. سلطة القاضي والاجتهاد في تقرر القضية

### ١. مفهوم اتخاذ القرار في الشريعة الإسلامية

القاضي هو الشخص الذي يتم منحه السلطة لاتخاذ قرار بشأن الموضوع المعروض عليه. بحيث يمكن حل المشكلة أو الخلاف

<sup>٢٦</sup> Qur'an Kemenag 2022

<sup>٢٧</sup> Hendra Gunawan, "Analisis Jual Beli Barang Curian Perspektif Hukum Pidana Islam" (Skripsi: *Yurisprudencia: Jurnal Hukum Ekonomi* 2021) 128-130.

الذي يتم التعامل معه بجمادية على أساس القانون المعمول به، ثم في عملية صنع القرار، يجب أن يكون القضاة مستقلين وخاليين من تأثير أي طرف.<sup>٢٨</sup> قبل اتخاذ القرار هيئة القضاة في القضية التي تتعامل معها، تجري أولاً المناقشات من خلال دراسات الأحداث في المحكمة الابتدائية. الاجتهاد هو أحد المكونات التي يجب على القاضي أخذها في الاعتبار عند اتخاذ قرار قانوني.

يُصنف الامتثال للقرارات القانونية والتشريعية التي تتماشى مع أساسيات صنع الشريعة الإسلامية وتنفيذها الحكومة بشكل قانوني، على أنها طاعة لاليل العامري. ليس ذلك فحسب، فقد ورد في التاريخ أن الاجتهاد ينتج من قبل المجتهد كجزء من واجبات لاليل العامري. إذا كانت النتيجة صحيحة، يحصل على جائزتين وإذا كان خطأً فله أجر واحد.<sup>٢٩</sup>

طريقة الاجتهاد عند وهبة الزهيلي (Wahbah al-Zuhaily) تكوينها مقسمة إلى ثلاثة أنواع<sup>٣٠</sup>، كالاتي:

---

<sup>٢٨</sup> Sholeh So'an, "Moral Penegak Hukum di Indonesia" (Pengacara-Hakim-Polisi-Jaksa) dalam Pandangan Islam (Bandung: Agung Ilmu, 2004), 133.

<sup>٢٩</sup> Nurdin Juddah, Jurnal: "Metode Ijtihad Hakim Dalam Penyelesaian Perkara" (Studi Analisis Putusan-Putusan Tahun 2013 Pengadilan Tinggi Agama Palu) (Palu-Sulawesi Tengah 2013), 256 -257

<sup>٣٠</sup> Nurdin Juddah, Jurnal: "Metode Ijtihad Hakim...258

(١) اجتهاد البيان

(٢) اجتهاد قياسي تعليلي

(٣) اجتهاد اصطلاحي

في حين ينقسم منهج الاجتهاد من حيث تنفيذه إلى ثلاثة أشكال, وهي<sup>٣١</sup>:

(١) اجتهاد انتقاعي (ترجيح)

(٢) اجتهاد انشاء

(٣) طريقة المقارنة أو مزيج من أساليب بين الاجتهاد انتقاعي و انشاء

الاجتهاد من حيث تطبيقه على النصوص ينقسم إلى شكلين<sup>٣٢</sup>, هما:

(١) اجتهاد اصطلاحي

(٢) اجتهاد التطبيقي

العدل والحقيقة اللذان يستخدمان كأساس لقانون الدولة ، ليس لم يكن بالضرورة متوافقين مع العدالة المطلقة والحقيقة، لأن العدالة الإنسانية هي ذاتية. وفقاً للشريعة الإسلامية، الجميع

<sup>٣١</sup> Ibid....258.

<sup>٣٢</sup> Ibid....259.

متساوون أمام القانون. في القانون الوضعي ، يُعرف هذا equality before the law. لذلك، لا يمكن أن يحمي الحاكم بسلطته عندما يرتكب الظلم ، ، كما قال الله سبحانه وتعالى, على النحو التالي:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ لِلَّهِ شُهَدَاءَ بِالْقِسْطِ وَلَا  
يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاَنُ قَوْمٍ عَلَىٰ أَلَّا تَعْدِلُوا لِإِعْدِلُوا هُوَ أَقْرَبُ  
لِلتَّقْوَىٰ وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ خَبِيرٌ بِمَا تَعْمَلُونَ<sup>٣٣</sup>

إن فرض قرار لا يقوم على الحق سينتقده الرسول صلى الله عليه وسلم. وهذا ما جاء في حديث تاريخ سنن أبي داود, على النحو التالي<sup>٣٤</sup>:

حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ كَثِيرٍ أَخْبَرَنَا سُفْيَانُ، عَنْ هِشَامِ بْنِ  
عُرْوَةَ، عَنْ عُرْوَةَ، عَنْ زَيْنَبِ بِنْتِ أُمِّ سَلَمَةَ، عَنْ أُمِّ  
سَلَمَةَ قَالَتْ : قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ :  
إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ وَإِنَّكُمْ تَخْتَصِمُونَ بِحُجَّتِهِ مِنْ بَعْضِ إِلَيَّ وَ  
لَعَلَّ بَعْضُكُمْ أَنْ يَكُونَ الْحَيُّ فَأَقْضِي لَهُ عَلَى نَحْوِمَا

<sup>٣٣</sup> Departemen Agama RI, Al-Qur'an dan Terjemahan...108.

<sup>٣٤</sup> Abu Dawud, *Sunan Abu Dawud Kitabu al-Aqdiyah, Hadits No. 3583*, Beirut: Dar al-fikr, 1994 M, hlm. 292.

أَسْمَعَ مِنْهُ، فَمَنْ قَضَيْتُ لَهُ مِنْ حَقِّ أَخِيهِ بِشَيْءٍ فَلَا يَأْخُذُ مِنْهُ شَيْئًا فَأَيُّمَا أَقْطَعُ لَهُ فِطْرَةَ مِنَ النَّارِ

وبناءً على الحديث النبوي، يمكن أن يفهم أن القانون قد صدر بناءً على الدليل غير صحيح، ب بسبب الظلم، بناءً على الاعتراف غير المشروع بسبب إكراه خارجي بقصد إهمال حقوقهم، يجب إعادة النظر في القرار مرة أخرى.<sup>٣٥</sup> وبالتالي، بناءً على دليل القطعي، يمكن استنتاج أن القاضي في قرار القضية التي يتعامل معها، يجب أن يكون موضوعيًا وأن يطبق قدر الإمكان لتحقيق المنفعة لكل من الجاني والضحية والعامّة.

## ٢. المفاهيم الأساسية لقرارات القضاة في إندونيسيا

القرار هو نتيجة أو قرار القاضي بإنهاء الدعوى المعروضة عليه. كم قال، قرار القاضي هو نهاية إنهاء عملية القضية. قبل اتخاذ قرار، ستناقش هيئة القضاة لتحديد العلاقة القانونية الفعلية بين الطرفين.

القرار، بمعنى آخر، هو تحديد أو تحديد القاضي فيما يتعلق ببعض الحقوق والعلاقات القانونية بين الطرفين لانتهاء الخلافات بينهما. Sudikmo Mertokusumo, نقلاً عن Natsir

<sup>٣٥</sup> Anshoruddin, "Hukum Pembuktian Menurut Hukum Acara Islam dan Hukum Positif". (Yogyakarta: Pustaka Pelajar, 2004), 37.

Asnawi, يعرف القرار بأنه إفادة القاضي في منصبه كمسؤول حكومي مخول بذلك وقال في محاكمة علنية، الذي يهدف إلى حل الخلافات بين المتقاضين. Mukti Arto, يُعرّف القرار بأنه بيان القاضي كما هو موضح في شكل مكتوب ثم قالها في محاكمة علنية.<sup>٣٦</sup> بناءً على هذا التفسير، يمكن استنتاج أن القرار هو استنتاج أو بيان صادر عن قاضٍ منصوص عليه في القرار ويتم النطق به في جلسة محكمة مفتوحة لإنهاء النزاع بين الطرفين. يمكن أن تستند القرارات المتخذة إلى قرارات مطلقة أو أصوات الأغلبية.

مكتوب في كتاب *Peristilahan Hukum dan Praktik* صادر عن المدعي العام لجمهورية إندونيسيا عام ١٩٨٥، القرار هو نتيجة أو نتيجة لشيء تم النظر فيه وتقييمه بعناية في شكل كتابي أو قولي.<sup>٣٧</sup> وفي الوقت نفسه، واستناداً إلى المادة ١ رقم ١١ من قانون الإجراءات الجنائية، فإن قرار المحكمة هو إفادة قاضٍ يتم النطق بها في محاكمة علنية، والتي يمكن أن تكون في شكل جنائي أو تبرئة أو إخلاء، طرف من جميع الدعاوى

---

<sup>٣٦</sup> Natsir Asnawi, *Hermeneutika Putusan Hakim*, (Yogyakarta: Bookstore UII 2020): 25.

<sup>٣٧</sup> Evi Hartanti, *Tindak Pidana Korupsi: Edisi Kedua* (Jakarta: Sinar Grafika, 2016), 54.

القضائية وفقاً للطريقة المنصوص عليها في القانون.<sup>٣٨</sup> يحتوي قرار المحكمة في قضية جنائية على وصف، للتهمة والأدلة في القضية. كما يتضمن قرارات بشأن ما إذا كان قد تم إثبات قرار الاتهام أم لا. يمكن أن يكون الحكم على شكل قرار حكم (يحدد حسب نوع الجريمة ومدة السجن)، أو حكم بالبراءة، أو قرار خالي من جميع الدعاوى القضائية.<sup>٣٩</sup>

### (١) أسس فرض علي قرار القاضي

القاضي في إصداره الحكم بصرف النظر عن الجانب القانوني (yuridis)، أولاً استخلاص النتائج من الوقائع في المحاكمة والتي تم الحصول عليها من خلال شهادة الشهود والمتهم والأدلة المقدمة والمعينة في المحاكمة. فيما يلي اعتبارات القضاة القانونيين وغير قانونيين<sup>٤٠</sup>:

أ. الاعتبار القانونية (yuridis)

<sup>٣٨</sup> Andi Hamzah, *KUHP dan KUHP*, (Jakarta: Rineka Cipta, 2011), 231.

<sup>٣٩</sup> Ibid... ٢٣١

<sup>٤٠</sup> Frida Laili Maftuha, Skripsi: “*Disparitas Putusan Dalam Tindak Pidana Perkosaan* (Studi Putusan No. 605/Pid.B/2018/PN JMB Dan No. 890/Pid.B/2018/PN DPS Dan Perbandingan Dengan Hukum Islam)” (Jakarta: UIN Syarif Hidayatullah, 2020), 30.

ويستند هذا الاعتبار إلى العوامل التي تم الكشف عنها في المحاكمة والتي نص عليها القانون كأمر يجب تضمينها في القرار، كالاتي:

(١) لائحة اتهام المدعي العام

(٢) إفادة شاهد

(٣) شهادة المدعى عليه

(٤) مقالات في القانون

ب. الاعتبارات غير القانونية

يستخدم القضاة أيضاً في اتخاذ القرارات الاعتبارات غير القانونية (الجوانب الاجتماعية). الاعتبارات الأساسية هي:

(١) عواقب أفعال المدعى عليه

(٢) حالة المدعى عليه

(٣) يوضح ما إذا كان هناك سلام وشعور بالذنب ودور الضحية

بالإضافة إلى ذلك ، هناك أيضاً عوامل مشددة ومخففة في الحكم الذي أصدره القاضي على المدعى عليه، على النحو التالي:

أ. العوامل المشددة للجريمة، هي:

(١) يضر المجتمع

٢) طبيعة أفعال المدعى عليه

٣) عواقب أفعال المدعى عليه

٤) المتهم قد معقب بالفعل

ب. العوامل المخففة للجريمة،<sup>٤١</sup> وهي:

١) المتهم لم يعقب بالفعل

٢) ندم على أفعاله

٣) اعترف بأفعاله

٤) كن مهذباً عند إجراءات المحكمة

بشكل عام، يُتخذ قرار القاضي بعد أن يعبر كل أعضاء لجنة القضاة عن آرائه أو اعتباره ومعتقداته، ثم تُعقد المداولات أو الإجماع. يجب أن يتم تمريرها وتنفيذها قبل اتخاذ القرار القاضي في عملية تحكيم، نحو التالي:

أ. مرحلة تحليل الأعمال الإجرامية ، أي مرحلة تحليل الأعمال المخظورة والخاضعة للعقوبة التي ينظمها القانون ( *criminal act* ).

ب. مرحلة تحليل المسؤولية الجنائية ، أي مرحلة تحليل أخطاء المتهم سواء كانت أفعال المتهم مبررة قانوناً أم لا.

<sup>٤١</sup> Ibid... 31.

ت. مرحلة اتخاذ القرار ، أي حكم المحكمة الذي يمكن أن يكون في شكل قرار جنائي، وقرار بالإفراج عن جميع الدعاوى القضائية، قرار بالبراءة من التهم.<sup>٤٢</sup>

قبل أن يتخذ رئيس المجلس القرار، في محاولة للتوصل إلى اتفاق بالإجماع. وذلك على النحو المنصوص عليه في المادة ١٨٢ الفقرة (٢) من قانون الإجراءات الجنائية. إذا لم يتم الحصول على إجماع بالإجماع ، يتم اتخاذ القرار من تصويت الأغلبية. في بعض الأحيان يختلف القضاة في الرأي، بحيث لا يمكن الحصول على أكبر عدد من الأصوات، يتم اختيار رأي القاضي الأكثر ملاءمة للمدعى عليه. وذلك على النحو المنصوص عليه في المادة ١٨٢ فقرة (٦) من قانون الإجراءات الجنائية. عملية اتخاذ بذلك القرار كتب في كتاب *Himpunan Putusan*, المقدمة بشكل خاص وسري.<sup>٤٣</sup>

(٣) أشكال قرارات القاضي

القرارات المختلفة هي على النحو التالي:

أ. قرار بعدم وجود سلطة للمحاكمة

<sup>٤٢</sup> Syamsudin, "Kontruksi Baru Budaya Hukum Hakim: Berbasis Hukum Progresif". (Jakarta: Kencana 2012).179.

<sup>٤٣</sup> Evi Hartanti, "Tindak Pidana Korupsi: Edisi Kedua". (Jakarta: Sinar Grafika 2016). 54.

يمكن أن يحدث هذا, بدء المدعي العام بقراءة إعلان عند المحاكمة. ثم قدم المدعى عليه أو مستشاره القانوني فرصة تقديم استثناء (الرد). قد يتضمن الاستثناء أن محكمة المقاطعة ليس لها سلطة الفصل في القضية ، سواء من الناحية النسبية أو المطلقة. إذا وافقت هيئة القضاة ، يمكن اتخاذ قرار بأن المحكمة المحلية ليس لها سلطة للمحاكمة على أساس المادة ١٥٦ فقرة (٢) من قانون الإجراءات الجنائية.<sup>٤٤</sup>

ب. القرار القاضي بمبطل التهم بموجب القانون

يمكن أن يحدث هذا القرار, إذا تم استيفاء الشروط الحالية كما هو مذكور في المادة ١٥٣ فقرة (٤) من قانون الإجراءات الجنائية التي تنص " تعتبر لائحة الاتهام التي لا تتفق مع الأحكام المشار إليها في الفقرة (٢) والفقرة (٣) مبطل بموجب القانون" تم تأكيد ذلك أيضًا في قرار تسجيل المحكمة العليا رقم ٨٠٨ / 1984 / Pid / K بتاريخ ٦ يونيو ١٩٨٥ والذي نص " يجب الإعلان عن الرسوم غير الدقيقة

---

<sup>٤٤</sup> Ibid.... 55.

وغير الواضحة وغير المكتملة يجب أن يكون مبطل بموجب القانون".

ج. قرار يعلن أنه غير مقبول

يحدث قرار الحكم بسبب إهمال المدعي العام.

صدر هذا القرار للأسباب التالية<sup>٤٥</sup>:

(١) لا توجد جريمة شكوى تحتوي على مطالبات

الشكوى من قبل المدعي العام.

(٢) تمت بمعادلة الأفعال المنسوبة إلى المدعى عليه

(nebis in idem).

(٣) انتهت صلاحية الحدث (تجريب).

د. قرار تنازل المدعى عليه عن جميع الدعاوى

وبحسب الفقرة (٢) من المادة ١٩١ من KUHP ،

فإن حكم البراءة لأن الفعل المدعى عليه ليس بجريمة

جنائية حتى لو ثبت بذلك الفعل.

يتم الإفراج عن المدعى عليه من جميع المطالبات

عندما:

(١) مادة القانون الجنائي المتهم لا تتوافق مع الفعل

الإجرامي.

---

<sup>٤٥</sup> Ibid... 56.

(٢) هناك ظروف معينة تجعل المتهم لا يعاقب، بينهم:  
أ. غير قادر على تحمل المسؤولية (المادة ٤٤ من

قانون KUHP).

ب. القيام بذلك بالإكراه أو *overmacht* (المادة

٤٨ KUHP).

ت. دفاع المتهم (المادة ٤٩ من قانون KUHP).

ث. توجد أحكام قانونية (المادة ٥٠ من

قانون KUHP).

ج. هناك أمر للمنصب (المادة ٥١ من قانون

KUHP).

هـ. قرار الحر أو البراءة

توضح الفقرة (١) من المادة ١٩١ من قانون

KUHP أن حكم البراءة يتم بناءً على المحاكمة لم يتم

إثبات المتهم قانوناً وبشكل متهم عن الأفعال المنسوبة

إليه.<sup>٤٦</sup> والمقصود من الفعل الذي اتهم بارتكابه لم

يثبت قانوناً ومقنعا، أنه حسب نظر القاضي لا توجد

أدلة كافية على أساس الأدلة، باستخدام الأدلة وفقاً

للأحكام العامة الجنائية (*hukum acara pidana*).<sup>٤٧</sup>

<sup>٤٦</sup> *Ibid*...63.

<sup>٤٧</sup> *Ibid*... 63.

و. قرار الجنائي على المدعى عليه  
 وفقا للمادة ١٩٣ فقرة (١) من قانون KUHP،  
 يصدر حكم بالحكم إذا ثبتت المتهم بارتكاب الجريمة  
 المنسوبة إليه.<sup>٤٨</sup>

### ٣. مفهوم تبرئة القاضي في إندونيسيا

القاضي بصفته الشخص المسؤول عن إنفاذ القانون الذي يضمن  
 وضعه في قانون جمهورية إندونيسيا لعام ١٩٤٥، والذي ورد في  
 الفصل التاسع المادة ٢٤ المتعلقة بالسلطة القضائية والتي تنص على  
 ما يلي<sup>٤٩</sup>:

الآية ١: السلطة القضائية هي سلطة مستقلة لإقامة العدل  
 من أجل احترام القانون والعدالة.

الآية ٢: يتم تنفيذ الحكم من قبل المحكمة العليا والهيئات  
 القضائية التابعة لها في بيئة المحكمة العامة، وبيئة  
 المحكمة الدينية، وبيئة المحكمة العسكرية، وبيئة  
 المحكمة الإدارية للدولة، والمحكمة الدستورية.

<sup>٤٨</sup> Ibid... 64.

<sup>٤٩</sup> Firman Floranta, Jurnal, "Prinsip Kebebasan Hakim dalam Memutus Perkara Sebagai Amanat Konstitusi", Jember: Universitas Jember 2015. 219

الآية ٣: ينظم القانون الهيئات الأخرى التي ترتبط مهامها بالسلطة القضائية.

توضح هذه الآيات أن السلطة القضائية هي سلطة مستقلة. أي خالية من تأثير سلطة الحكومة. وهذا ما نصت عليه المادة الأولى من قانون العدل رقم ١٤ لسنة ١٩٧٠ بتعديل القانون رقم ٤ لعام ٢٠٠٤, تنص على ما يلي:

"السلطة القضائية هي سلطة دولة مستقلة لإقامة العدل من أجل دعم القانون والعدالة على أساس المبادئ الخمسة (pancasila)، من أجل تنفيذ دولة القانون في جمهورية إندونيسيا".

ومع ذلك، فإن حرية القضاة لا تعني تماما حقيقيا الذين لديهم امتياز القيام بأكبر قدر ممكن من الحرية. ومع ذلك، فإن حرية القضاة هنا هي الحرية التي تعني من حيث:

#### (١) طبيعة حرية القضاة

يجب أن تستند مهمة القاضي في إقامة العدل إلى القانون في الفصل في القضايا. يجب أن يكون القضاة شرعيين في تحديد الأمور التي تتوافق مع الأحكام القانونية المعمول بها.

وهذا ما تم التأكيد عليه أيضاً في الفصل الرابع بشأن القضاة والتزاماتهم في المادة ٢٨ الفقرة (١) و (٢) من القانون رقم. قانون رقم (٤) لسنة ٢٠٠٤ بشأن السلطة القضائية<sup>٥٠</sup>, على النحو التالي:

الآية ١: واجب القضاة استكشاف ومتابعة وفهم القيم القانونية والشعور بالعدالة التي تعيش في المجتمع.

الآية ٢: عند النظر في شدة و خفيفة العقوبة، يجب على القاضي أيضاً الانتباه إلى الصفات الجيدة والسيئة للمدعى عليه.<sup>٥١</sup>

بناءً على المواد أعلاه ، فإن حرية القضاة هي حرية لها قيود بموجب القواعد المعمول بها. لذلك، فإن القضاة بصفتهم منفذين للقانون، يجب أن يدارس ويتبع ويفهم قيم القانون *living law* في المجتمع, وكذلك النظر قرارات ثقيلة وخفيفة الجريمة وخصائص المتهم.<sup>٥٢</sup>

(٢) حرية القضاة في التعامل مع جميع القضايا

<sup>٥٠</sup> <https://www.hukumonline.com> di unggah pada tanggal 6 Desember 2022.

<sup>٥١</sup> Firman Floranta, Jurnal, "Prinsip Kebebasan Hakim...230.

<sup>٥٢</sup> Firman Floranta, Jurnal, "Prinsip Kebebasan Hakim...231.

وفقاً لهابسورو (Hapsoro) المقتبس من شاريف الدين بيتاناسي (Syafruddin Pettanase) ، يجب على القضاة ، عند دراسة القضايا جنائياً ومدنياً، يجب أن يبحث القاضي عن الأحكام القانونية التي سيتم تطبيقها أولاً، قبل تفسير الأحكام القانونية التي سيتم استخدامها. لهذا السبب ، يحتاج القضاة أحياناً إلى البحث عن الأسس والمبادئ التي تشكل أساسهم في المجتمع. وفي الوقت نفسه ، صرح بولس أفندي لوتولونج (Paulus Effendi Lotulung) أن جوهر استقلال سلطة القاضي ليس حرّاً قدر الإمكان دون أي سبب محدد. لا قوة في هذا العالم إلا القوة علي الله تعالى. يقال إن السلطة القضائية مستقلة لا ينفصل عن قوانين معينة الذي يكون القوانين نفسها، و تخضع القواعد التالية:

أ. مسؤولية. (akuntabilitas)

ب. النزاهة الأخلاقية و الأدبية. (integritas moral)

ج. الشفافية (transparansi).

د. الإشراف (التحكم).

هـ. الاحتراف والنزاهة. (profesionalitas)

بشكل عام ، حرية القضاة في القضايا محدودة في اتجاهين،

وهما:

- أ. الاتجاه herarki، أي في سيطرة قاض أعلى.
- ب. اتجاه البيئة أو المجتمع الذي يوجد فيه<sup>٥٣</sup>.

---

<sup>٥٣</sup> Ibid...231.

## الباب الثالث

### قرار محكمة ولاية كوتو بارو في نمرة

14/PID.B/2021/PN KBR

أ. الملف الشخصي لمحكمة كوتو بارو

١. تاريخ إنشاء محكمة كوتو بارو

في عام ١٩٨٣ ، تم تقسيم محكمة مقاطعة سولوك إلى محكمتين، وهما محكمة منطقة سولوك ومحكمة منطقة كوتو بارو ، حيث تقع محكمة منطقة كوتو بارو في منطقة سولوك تكريبا، على وجه التحديد في منطقة كوتو بارو. تم افتتاح المبنى في ٥ مايو ١٩٨٣ من قبل الأمين العام لوزارة العدل السيد Nasrun Syahrin ، S.H. وفي ذلك الوقت ، كان برئاسة Sofyan Basid, S.H

تتكون المنطقة القانونية لمحكمة منطقة كوتو بارو من ١٠ (عشرة) مقاطعات تقع في منطقة سولوك ، وهي:

- a. Kec. Kubung;
- b. Kec. Bukit Sundi;
- c. Kec. Gung Talang;
- d. Kec. Lembah Gumanti;
- e. Kec. Hiliran Gumanti;

- f. Kec. Danau Kembar;
- g. Kec. Lembang Jaya;
- h. Kec. Pantai Cermin;
- i. Kec. Payung Sekaki;
- j. Kec. Tigo Lurah;
- k. Kec. Pauh Duo;<sup>1</sup>

لدى محكمة منطقة كوتو بارو رؤية (visi)، وهي "تحقيق محكمة مقاطعة كوتو بارو من الدرجة الثانية الكبرى". بينما كانت المهمة (misi) وهي:

أ. الحفاظ على استقلالية محكمة منطقة كوتو بارو من الدرجة الثانية ؛

ب. تقديم خدمات قانونية عادلة لطالبي العدالة ؛

ج. تحسين جودة الرئيسة في محكمة مقاطعة كوتو بارو من الدرجة الثانية ؛

د. زيادة المصداقية والشفافية في محكمة مقاطعة كوتو بارو من الدرجة الثانية ؛<sup>٢</sup>

---

<sup>1</sup> <https://www.pn-kotobaru.go.id/profil/pn-kotobaru/sejarah.html>, diakses 12 oktober 2022.

<sup>٢</sup> <https://www.pn-kotobaru.go.id/profil/visi-dan-misi.html>, diakses 13 Oktober 2022.

## ٢. مجموعة أدوات منظمة كوتو الجديدة

التنظيمي في محكمة كوتو بارو من الدرجة الثانية الخاصة هي كما يلي:

الرئيس : Bayu Agung Kurniawan, S.H :

نائب الرئيس : Radius Chandra, S.H., M.H :

المسجل (Panitera) : Zulkifli, S.H :

السكرتيرة : Fitrah Muslim, S.H :<sup>٣</sup>

ب. قرار محكمة منطقة كوتو بارو رقم: ١٤ / / Pid.B

2021 / PN Kbr

### ١. جالس القضية

بدأت هذه القضية يوم الأحد ، ٢٥ أكتوبر ، ٢٠٢٠ في ساعة ٠٠,٠٥ WIB. ديفا خير الانام ( Diva Khairul ) وصلت إلى معهد سييتو إرلانجا (Syayto Erlangga) دعوة سييتو (Syayto) في Jorong Pincuran Tujuh Nagari ، Kec ،Lubuk Gadang Selatan .بهدف البقاء في ذلك المكان

<sup>٣</sup>  
organisasi.html

<https://www.pn-kotobaru.go.id/profil/pn-kotobaru/struktur->

من خلال ركوب وحدة ١ (واحدة) من دراجة نارية بيضاء ماركة Honda Beat بدون رقم الشرطة الخاص به ، عندما وصل إلى هناك ، وضع دييفا (Diva) على الفور الدراجة النارية في مستودع مفتوح خلف منزل سييتو (Syayto).

في الساعة ٠١,٣٠ بتوقيت غرب إندونيسيا ، اتصل روبي هدايت (Robi Hidayat) لقب روبي (Robi) مع شقيقه بينتانج (Bintang) قائمة البحث عن الشخص (DPO) وهو يسير من بركة الصيد في Kecamatan Nagari Lubuk Gadang Selatan. شاهدت وحدة واحدة من دراجة نارية بيضاء من نوع Honda Beat بدون رقم شرطة متوقفة في مستودع مفتوح في Jorong Pincuran Tujuh Nagari Lubuk Gadang Selatan Kecamatan Sangir Kab Solok. جنوب سولوك بنية على أخذها ، ثم أمسك روبي (Robi) بمقود الدراجة النارية التي اتضح أنها مقفلة ، ثم كسر روبي (Robi) اشتعال الدراجة النارية بمفتاح T وتم دفع بينتانج (Bintang) الدراجة النارية إلى الطريق وبعد وصوله على الطريق ، قام روبي (Robi) بتشغيل الدراجة النارية باستخدام مفتاح T ، وبعد تشغيل الدراجة النارية ، أخذ بينتانج (Bintang) الدراجة النارية في رحلة مع روبي (Robi) بهدف إخفاء الدراجة النارية في شجيرات على بعد أقل من ١/٢

(نصف) كيلومتر من مكان أخذ الدراجة النارية وبعد ذلك عاد روبي (Robi) و بينتانج (Bintang) إلى منزل روبي (Robi) و قال الي سوكما نوفيتري ويجايا (Sukma Nofitri Wijaya) أو دعوة ليو (Leo) المدعى عليه, بينما أخبروه أن روبي (Robi) و بينتانج (Bintang) قد سرقوا وحدة واحدة (واحدة) من دراجة نارية Honda Beat بيضاء بدون رقم شرطة ثم أخذ ليو (Leo) (المدعى عليه) مع روبي (Robi) و بينتانج (Bintang) الدراجة النارية التي كان قد خزنها في الأدغال وأخذها إلى Kayu Aro منطقة Kerinci. وبعد وصولهم إلى Kayu Aro ، وضع الدراجة النارية مع صديق داندي بوترا (Dandi Putra) المسمى بـ داندي (Dandi) ثم عاد ليو (Leo) و روبي (Robi) و بينتانج (Bintang) إلى Solok للراحة ، وبعد يومين ثم عاد ليو (Leo) (المدعى عليه) و روبي (Robi) و بينتانج (Bintang) عاد إلى Kayu Aro وأخذ الدراجة النارية من صديق داندي (Dandi) لبيعها الي منطقة Siulak Gedang ، كاب Kerinci وبعد ذلك أجرى ليو (Leo) (المدعى عليه) و روبي (Robi) و بينتانج (Bintang) صفقة بيع وشراء دراجة نارية في مدينة Kerinci منطقة Siulak Gedang حيث قال المدعى عليه إن الدراجة النارية له.

تم بيع الدراجة النارية بسعر ٤،٨٠٠،٠٠٠ روبية إندونيسية (أربعة ملايين وثمانمائة ألف روبية) وأخذ المال من قبل ليو (Leo) (المدعى عليه) ، ثم عاد المدعى عليه روبي (Robi) و بينتانج (Bintang) إلى Kayu Aro وبعد ذلك المدعى عليه روبي (Robi) و بينتانج (Bintang) أنفقوا الأموال من بيع الدراجة النارية ، الأربعة منهم مع صديق داندي (Dandi).

في الساعة ٠٦:٣٠ (بتوقيت غرب إندونيسيا) استيقظت ديفا (Diva) (الشاهد) وتنوي العودة إلى المنزل ، ثم توجهت ديفا (Diva) إلى مستودع مفتوح حيث أوقفت ديفا (Diva) وحدة دراجة نارية بيضاء من نوع Honda Beat بدون رقم شرطة ، عندما وصلت ديفا (Diva) إلى مستودع سييتو (Syayto) المفتوح ، ديفا (Diva) رأى أن الدراجة النارية لم تعد في مكانها أو سرقها. علمًا بهذا الحادث ، أيقظت ديفا (Diva) صديق ديفا (Diva) الذي كان لا يزال نائمًا في مدرسة سييتو (Syayto) ، ثم قام ديفا (Diva) وصديقه بالبحث في مكان الحادث ، لكن لم يتم العثور على الدراجة النارية. في حوالي الساعة ٠٦:٣٠ بتوقيت غرب إندونيسيا ، اتصلت سونارنو (Sunarno) لقب نارنو (Narno) ب (والد الشاهد) للعودة إلى المنزل ، لذلك عاد ديفا (Diva) (الشاهد) إلى المنزل برفقة

صديق. عند وصوله إلى المنزل ، أخبر الشاهد ديفا (Diva) الحادث لنانرو (Narno) (والد الشاهد) ، ثم قام نانرو (Narno) والد الشاهد و ديفا (Diva) بالإبلاغ عن الحادث إلى شرطة Sangir للإبلاغ عن الحالة.

## ٢ . اتهامات وقرارات النائب العام

لائحة الاتهام عبارة عن خطاب أو سند يحتوي على صياغة الفعل الإجرامي الذي تم اتهامه ضد المدعى عليه بناءً على نتائج التحقيق ، ويستخدم كأساس لفحص القضايا في المحكمة من قبل القضاة.<sup>٤</sup>

في القرار رقم ١٤ / PN Kbr / 2021 / Pid.B ، قدم المدعي العام لمحكمة منطقة Kotobaru لائحة اتهام ضد المدعى عليه بتهمة واحدة انتهكت فيها تصرفات المدعى عليه المادة ٣٦٣ الفقرة (١) ٤ و ٥ من القانون الجنائي. لأن المدعى عليه سوكما نوفيتري ويجايا (Sukma Nofitri Wijaya) أو دعوة ليو (Leo) مع روبي هدايت (Robi Hidayat) المسمى بـ روبي (Robi) و

---

<sup>٤</sup> Mohammad Taufik Makarno, dan Suhasril, "Hukum Acara Pidana dalam Teori dan Praktek" (Bogor: Ghalia Indonesia, 2010), 65.

بينتاج (Bintang) يوم الأحد ٢٥ أكتوبر ٢٠٢٠ في حوالي الساعة ٠١,٣٠ بتوقيت غرب إندونيسيا أو على الأقل في وقت ما في أكتوبر ٢٠٢٠ أو في عام ٢٠٢٠ في منطقة Tujuh Nagari Lubuk Gadang Selatan Kec Sangir Kab Solok أو على الأقل في مكان لا يزال مدرجًا في اختصاص محكمة مقاطعة كوتو بارو التي لديها سلطة فحص وسماع هذه القضية ، قد اتخذت شيئًا مملوكًا كليًا أو جزئيًا لشخص آخر ، بقصد حيازته بشكل غير قانوني ، التي يعمل القضية بها شخصان أو أكثر معاً، للدخول إلى مكان ارتكاب الجريمة ، أو الوصول إلى المسروقات ، يتم عن طريق التكسير أو القطع أو التسلق ، أو باستخدام مفاتيح مزيفة أو أوامر كاذبة أو كاذبة.<sup>٥</sup>

في حين أن خطاب الدعوى هو خطاب يقدمه المدعي العام بعد الإعلان عن اكتمال التحقيق في جلسة المحكمة بناءً على المادة ١٨٢ فقرة (١) من قانون الإجراءات الجنائية. بعد الاستماع إلى التهم الجنائية التي تمت تلاوتها وتقديمها في المحاكمة في ١ مارس ٢٠٢١ ، والتي طالبت في جوهرها أن تقرر لجنة القضاة التي نظرت في هذه القضية وحاكمتها<sup>٦</sup>:

<sup>٥</sup> Putusan Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr.

<sup>٦</sup> Putusan Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr.

(١) إعلان أن المدعى عليه سوكما نوفيتري ويجايا ( Sukma )  
 (Nofitri Wijaya) أو دعوة ليو (Leo) قانونيًا ومقنعاً قد  
 ثبتت إدانته بارتكاب الفعل الإجرامي المتمثل في "السرقه في  
 الظروف المشدده" كما هو مذكور في لائحة الاتهام الفردية  
 ؛

(٢) الحكم على المدعى سوكما نوفيتري ويجايا (Nofitri Sukm)  
 (Wijaya) أو دعوة ليو (Leo) بالسجن لمدة ١ (١) سنة ٦  
 (سته) أشهر محصومة من المده التي تم فيها توقيف المدعى  
 عليه واحتجازه بأمر بالبقاء محتجزًا ؛  
 (٣) اذكر الدليل في شكل:

- ١ (واحد) وحدة من دراجة نارية بيضاء Honda  
 Beat بدون لوحة شرطة ، رقم الإطار  
 MH1JFZ11XGK060715 ، رقم المحرك  
 JFZ1E1072513 الذي يتوافق STNK مع رقم  
 شرطة BA 2276 YS ؛

- ١ (واحد) BPKB (كتاب مالك السيارة) دراجة  
 نارية ماركة Honda Beat No. Pol BA 2276  
 .Sunarno .YS an

- ١ (واحد) STNK (رقم السيارة) لدراجة نارية  
Honda Beat رقم Pol BA 2276 YS An  
سونارنو.

- ١ (واحد) مفتاح دراجة نارية لرقم النوع  
من Honda Q022 ؛  
عاد إلى الشاهد سونارنو (Sunarno).

- ١ (واحد) سروال أسود ماركة topten ، مقاس  
؛ M

- ١ (واحد) ملابس ماركة RAF بيضاء مقاس M ؛  
عاد إلى روبي هدايت (Robi Hidayat) المسمى بروبي  
(Robi)؛

- ١ (واحد) ملابس أبيض ، مقاس L ؛  
- - ١ (واحد) سروال أسود منقوش. عاد إلى  
المدعى عليه؛

(٤) تحرير المدعى عليه لدفع رسوم المحكمة ٢,٥٠٠ روبية -  
(ألفان وخمسمائة روبية) ؛

٣. اعتبارات وقرارات سوكما نوفيتري ويجايا ( Sukma Nofitri )

(Wijaya) لقب ليو (Leo)

قبل اتخاذ قرار قانوني ، اتخذ قاضي محكمة منطقة Koto Baru عدة اعتبارات على النحو التالي<sup>٧</sup>:

(١) بالنظر إلى أنه في حين أن المدعي العام قد وجه الاتهام إلى المدعى عليه بتهمة واحدة على النحو المنصوص عليه في المادة ٣٦٣ الفقرة (١) ٤ و ٥ من قانون العقوبات ، وأركانها كما يلي:

١. من؛
٢. تأخذ شيئاً؛
٣. التي يمتلكها شخص آخر كلياً أو جزئياً ؛
٤. بقصد التملك بصورة غير مشروعة ؛
٥. ما يفعله شخصان أو أكثر في التحالف ؛
٦. الدخول إلى مكان ارتكاب الجريمة أو الوصول إلى المسروقات عن طريق التكسير أو القطع أو التسلق أو باستخدام مفاتيح مزورة أو أوامر كاذبة أو ملابس رسمية مزورة ؛

---

<sup>٧</sup> Putusan Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr.

(٢) بالنظر إلى أن المقصود أساساً بعبارة "أي شخص" يشير إلى من يمكن أن يكون مسؤولاً عن الفعل / الحدث الذي يتم اتهامه أو على الأقل من يجب أن يكون مدعى عليه في هذه القضية.

بالمعنى الدقيق للكلمة ، وفقاً لقرار المحكمة العليا لجمهورية إندونيسيا رقم: ١٣٩٨ K / Pid / 1994 بتاريخ ٣٠ يونيو ١٩٩٥ ، تشير مصطلحات كلمة "أي شخص" أو "hif" إلى أي شخص يجب أن يكون مدعى عليه / الأب أو كل شخص كموضوع قانوني (حقوق وواجبات داعمة) يمكنه مساءلة جميع أفعاله. في هذه القضية ، أثناء التحقيق وبعد تقديمه للمحاكمة ، أقر المدعى عليه سوكما نوفيتري ويجايا (Sukma Nofitri Wijaya) أو دعوة ليو (Leo) بحقيقة هويته كما ورد في محضر التحقيق وفي لائحة الاتهام الصادرة عن المدعي العام؛

(٣) بالنظر إلى أن عنصر "أخذ" يمكن تفسيره على أنه فعل لنقل البضائع من مكانها الأصلي إلى مكان آخر. هذا يعني وضع الأشياء تحت سلطة حقيقية. يعني فعل الاستيلاء فعلاً ينتج عنه أن تكون البضائع تحت حقيقة الشخصية الذي

يؤديها أو ينتج عنها أن تكون البضائع خارجة عن سيطرة المالك ؛

(٤) بالنظر ، في حين أن المقصود بكلمة " البضائع " هو كل شيء ، سواء كان ملموسًا أو غير ملموس ، ذي قيمة اقتصادية أو ليس له قيمة اقتصادية ولكن له قيمة وقيمة بالنسبة للمالكه ؛

(٥) بالنظر إلى أنه بناءً على أقوال الشهود وأقوال المدعى عليه والأدلة في المحاكمة ، من المعروف أن السرقة حدثت يوم الأحد ٢٥ أكتوبر ٢٠٢٠ في حوالي الساعة ٠١:٣٠ بتوقيت غرب إندونيسيا والتي حدثت في Jorong Lubuk Gadang Selatan،Pincuran Tujuh Nagari ، منطقة Sangir ، جنوب Solok، والأشياء التي سُرقَت في السرقة ، وهي دراجة بخارية Honda Beat تحمل لوحة رقم شرطة BA 2276 YS الخاصة بشهادة Sunarno الشاهد؛

(٦) بالنظر إلى أنه يوم الأحد ، ٢٥ أكتوبر ٢٠٢٠ ، في حوالي الساعة ٠٠:١٥ بتوقيت غرب إندونيسيا ، كان المدعى عليه يشاهد التلفاز في منزل روبي هدايت (Robi Hidayat) (Jorong Pincuran Tujuh Nagari) جنوب Lubuk Gadang ، منطقة Sangir ، جنوب Solok ) ، في ذلك

- الوقت روبي (Robi) و بينتانج (Bintang), للذهاب للصيد على بعد حوالي ٢٠٠ (مائتين) متر من المنزل.
- (٧) بالنظر إلى أنه في حوالي الساعة ٠١,٥٠ من WIB ، عاد روبي (Robi) و بينتانج (Bintang) إلى منزل روبي (Robi) واستدعوا المدعى عليه خارج المنزل ، ثم قال بينتانج (Bintang) أنهم حصلوا على دراجة نارية من المدعى عليه ، الذي كانت دراجته النارية مخبأة في الأدغال بواسطة روبي (Robi) و بينتانج (Bintang).
- (٨) بالنظر إلى أنه بعد ذلك ، استلم المدعى عليه مع روبي (Robi) و بينتانج (Bintang) الدراجة النارية التي كانت مخبأة في البستان ، بعد أن تم أخذ الدراجة النارية من البستان ، ثم تم إحضار الدراجة النارية في ثلاثية إلى مكان المدعى عليه كان صديقه داندي (Dandi) في منطقة Kayu Kerinci Regency ، Aro.
- (٩) بالنظر إلى أنه عندما وصل إلى مكا داندي (Dandi) ، أخبر المدعى عليه داندي (Dandi) أن دراجة نارية سُرقت من Padang Aro وأظهرت الدراجة النارية ل داندي (Dandi)، ثم طلب المدعى عليه من داندي (Dandi) تأمين إزالة لوحة ترخيص الدراجات النارية ، قال داندي (DPO) "نعم".

(١٠) بالنظر إلى أنه بعد يومين (يومين) ، عاد المدعى عليه مع روبي (Robi) و بينتانج (Bintang) إلى Kayu Aro ، Kab Kerinci وأخذوا الدراجة النارية للبيع في منطقة Kec Siulak Gadang ، Kab Kerinci ، في وقت صفقة البيع والشراء ، قال المدعى عليه الدراجة النارية لمدعي عليه، ثم وافق عليها الشخص الذي اشتراها ثم دفع ٤،٨٠٠،٠٠٠ روبية (أربعة ملايين وثمانمائة ألف روبية) وأخذ المال من قبل المدعى عليه ، ثم روبي (Robi) ، بينتانج (Bintang) والمدعى عليه عاد إلى Kayu Aro ؛

(١١) بالنظر إلى أنه بينما تم استخدام عائدات بيع الدراجة النارية من قبل روبي هدايت (Robi Hidayat) و بينتانج (Bintang) و داندي (Dandi) والمدعى عليه للسفر وشراء الطعام وشراء الملابس.

(١٢) بالنظر إلى أنه من خلال الوقائع القانونية المذكورة من المعروف أن الشخص الذي أخذ الدراجة النارية من المستودع خلف منزل Syayto (الشاهد)، روبي هدايت (Robi Hidayat) مع بينتانج (Bintang) ، المدعى عليه عندما استولى روبي هدايت (Robi Hidayat) مع بينتانج

(Bintang) على دراجة نارية في المنزل روبي هدايت (Robi Hidayat)؛

(١٣) بالنظر إلى أنه خلال المحاكمة تم اكتشاف أن المدعى عليه لم يكن يعلم أن الشاهد روبي هدايت (Robi Hidayat) مع بينتانج (Bintang) سيأخذان دراجة النارية.

(١٤) بالنظر إلى أنه بناءً على وقائع المحاكمة ، من المعروف أن المدعى عليه ساعد بعد ذلك في بيع الدراجة النارية التي أخذها الشاهد روبي هدايت (Robi Hidayat) مع بينتانج (Bintang) ، لكن تصرفات المدعى عليه لم تكن تأخذ الدراجة النارية.

(١٥) بالنظر إلى ذلك ، في حين أن إجراءات المدعى عليه للمساعدة في بيع الدراجة النارية التي اتخذها الشاهد روبي هدايت (Robi Hidayat) مع بينتانج (Bintang) لا يمكن أن نفي بعنصر أخذ شيء على النحو المذكور أعلاه.

(١٦) بالنظر إلى أنه بناءً على الوصف الكامل أعلاه ، ترى لجنة التحكيم أن عنصر "أخذ عنصر" لم يتم إثباته ولم يتم استيفائه قانونيًا من قبل المدعى عليه.

(١٧) بالنظر إلى أنه نظرًا لعدم استيفاء أحد عناصر المادة ٣٦٣ الفقرة (١) والرابعة (4) والخامسة (5) من قانون العقوبات ،

يجب إعلان أن المدعى عليه لم يثبت قانونيًا ومقنعًا أنه ارتكب  
 فعلاً إجرامياً كما هو متهم في لائحة الاتهام الفردية المدعي  
 العام ، بحيث يجب محررة من القرار .

(١٨) بالنظر إلى أن المدعى عليه لم يستوف المادة ٣٦٣ الفقرة (١) ٤  
 و ٥ من قانون العقوبات ، ولكن كان يجب أن يمثل للمادة  
 ٤٨٠ رقم ١ من القانون الجنائي ، لكن المادة ٤٨٠ رقم ١ من  
 القانون الجنائي لم يتم توجيه اتهام لها من قبل المدعي العام في  
 لائحة الاتهام ، ثم بالإشارة إلى المادة ١٨٢ فقرة (٤) من قانون  
 الإجراءات الجنائية التي تنص على أن مداولات مجلس القضاة  
 يجب أن تكون مبنية على لائحة الاتهام وكل ما يثبت في المحاكمة  
 بحيث لا يمكن للقضاة الخرج في لائحة اتهام المدعي العام ،  
 وبالتالي يجب إخلاء سبيل المدعى عليه من لائحة اتهام النائب  
 العام .

## الباب الرابع

### تحليل قرار البراءة في جريمة السرقة و بيع المسروقات في الظروف المشددة

أ. أساس القاض باعطاء البرائة في جريمة السرقة و استلام البضائع  
المسروقة في الظروف المشددة قرار لمحكمة كوتوبارو الجزئية

رقم ١٤ / PN Kbr / 2021 / Pid.B

١. أساس القاض باعطاء البرائة لمحكمة كوتوبارو رقم: ١٤ /

**Pid.B / 2021 / PN Kbr** في منظور قانوني إيجابي

اعتبارات هيئة القضاة في فرض عقوبة على سوكما نوفيتري  
ويجايا (Sukma Nofitri Wijaya) أو دعوة ليو (Leo)، في  
محكمة محكمة مقاطعة Kotobaru رقم: ١٤ / / Pid.B / 2021 /  
PN Kbr. بناء على كتاب الاتهام من المدعي العام بتهمة السرقة  
المنصوص عليها في المادة ٣٦٣ فقرة (١) من ٤ و ٥ من قانون  
الجنائي. في شكل سجن لمدة ١ (واحد) سنة ٦ (ستة) أشهر  
مطروحًا منها المدة التي تم فيها اعتقال المتهم واحتجازه بأمر  
بالبقاء في السجن.

قبل اتخاذ القرار، أولاً تحدد هيئة القضاة عناصر التهم. وجه المدعي العام إلى المدعى عليه ليو (Leo) مقالاً عن السرقة مع الترجيح المنصوص عليه في المادة ٣٦٣ من قانون العقوبات، المبادئ والعناصر الواردة في هذه المادة واردة في المادة ٣٦٢ من السرقة الاصلية. ووفقاً ل R. Soesilo ، أركان جريمة السرقة المادة 362 من القانون الجنائي ، أي فعل "الأخذ" ، ما يتم أخذه يجب أن يكون شيئاً "بضائع" ، يجب أن تكون البضاعة مملوكة كلياً أو جزئياً لشخص آخر ، ويتم أخذها "ضد القانون" أو ضد الحقوق. يجب أن يكون أخذ الشيء عمداً وبقصد امتلاكه ، وإذا كان أخذ الشيء "بسبب خطأ" فلا يمكن القول بأنه فعل من أعمال السرقة.

في هذه الحالة ، اتهم المدعى عليه بالمادة ٣٦٣ الفقرة (١) ٤ و ٥ من قانون الجنائي. يعاقب بالحبس مدة أقصاها سبع سنوات. السرقة يرتكبها شخصان أو أكثر. السرقة بدخول مسرح الجريمة ، أو الوصول إلى البضائع المراد أخذها بالكسر أو القطع أو التسلق ، أو باستخدام مفاتيح مزورة أو أوامر مزيفة أو ملابس أو أوضاع وهمية.

وعناصر الاطهام هي كما يلي:

- (١) لمن كان.
- (٢) السرقة (الفعل أخذ الشيء "غير المشروع") من قبل شخصين أو أكثر.
- (٣) طريقة الحصول على البضائع المسروقة تتم عن طريق تدميرها أو انكسار.

عندما يتم شرح العنصر الأول ، أي "لمن شخص" يُظهر من يمكن أن يكون مسؤولاً عن الإجراءات أو الأحداث التي يتم اتهامها ، أو على الأقل فيما يتعلق بمن يجب أن يكون مدعى عليه في القضية. في هذه الحالة ، أيا كان المقصود هو المدعى عليه سوكما نوفيتري ويجايا (Sukma Nofitri Wijaya) أو دعوة ليو (Leo). اعترف المدعى عليه بصحة هويته كما ورد في مسؤول التحقيق. مع الاعتراف بجموية المتهم من قبل المدعى عليه ليو (Leo) ، تم إثبات حقيقة عنصر "لمن كان".

علاوة على ذلك، يمكن تفسير العنصر الثاني "أخذ الشيء" ، ويمكن تفسير العنصر "أخذ" على أنه فعل لنقل البضائع من مكانها الأصلي إلى مكان آخر. هذا يعني نقل البضائع دون علم المالك. في حين أن "البضائع" هي كل شيء ملموس وغير

ملموس ، لها قيمة اقتصادية أو ليس لها قيمة اقتصادية ، ولكنها ذات قيمة وقيمة للمالك.

بناءً على شهادة الشهود وشهادة المدعى عليه والأدلة في المحاكمة ، من المعروف أن الشخص الذي أخذ الدراجة النارية من السقيفة خلف منزل Syayto كان شاهداً على روبي هدايت (Robi Hidayat) مع بينتانج (Bintang)، بينما كان المدعى عليه في منزل Robi Hidayat عندما أخذ روبي هدايت (Robi Hidayat) و بينتانج (Bintang) دراجة نارية. ومع ذلك ، ساعد المدعى عليه ليو (Leo) في بيع الدراجة النارية التي استولى عليها روبي هدايت (Robi Hidayat) و بينتانج (Bintang). بناءً على هذه المعلومات ، لم يثبت الدليل في المحاكمة أن المدعى عليه سرق الدراجة النارية ، لكنه ساعد بدلاً من ذلك في بيع البضائع المسروقة. لا يمكن القول بأن فعل المدعى عليه الذي يساعد في بيع الدراجة النارية هو عنصر من عناصر "أخذ شيء ما". لذلك ، من خلال عدم استيفاء أخذ العناصر الواردة في المادة ٣٦٣ الفقرة (١) ٤ و ٥ ، يجب إعلان أن المدعى عليه غير مثبت قانونياً. كما هو متهم في لائحة الاتهام الفردية للمدعي العام ، يجب تبرئة المدعى عليه من لائحة الاتهام.

أن القضية، رأي المؤلف بأن القضية التي وقعت لم تكن جريمة سرقة بل جريمة جمع أو بيع المسروقة. إن تعريف penadahan مأخوذ من كلمة "tadah" التي تعني تلقي استلام أو استيعابها ، ثم يتطور إلى "menadah" والتي يمكن تفسيرها على أنها استيعاب البضائع الذي تم الحصول عليه من السرقة. ترد الترتيبات المتعلقة بصياغة العقوبات الجنائية لبيع وشراء البضائع المسروقة في الباب XXX KUHP. إنها إحدى الجرائم الجنائية في أمر المال، من حيث جريمة تقديم المساعدة بعد وقوع الجريمة.

تمت صياغة الفعل الإجرامي لبيع المسروقة في الفقرة ١ من المادة ٤٨٠ والمادة ٤٨١ من القانون الجنائي. في هذه الحالة ، انتهك المدعى عليه فقط المادة ٤٨٠ الفقرة ١ ، لأن عملية النقل لم يتم تنفيذها إلا مرة واحدة. بالسجن لمدة أقصاها أربع سنوات أو غرامة أقصاها تسعمائة روبية. عناصر المادة ٤٨٠ الفقرة ١ هي كما يلي:

(١) أيا شخص كان

(٢) شراء أو تأجير أو تبادل أو قبول تعهدات أو تلقي هدايا أو من أجل الربح أو البيع أو الإيجار أو التبادل أو الرهن أو

النقل أو التخزين أو إخفاء شيء ما يكون معروفًا أو يُشتبه بشكل معقول أنه تم الحصول عليه من جريمة.

العنصر الأول هو "لمن كان" ، في هذه الحالة تم إثبات أن المدعى عليه Leo اعترف بهويته. علاوة على ذلك ، فإن العنصر الثاني "يشترى" ، أو يستأجر ، أو يتبادل ، أو يقبل التعهدات ، أو يتلقى الهدايا ، أو يسعى لتحقيق ربح ، عن طريق البيع ، أو الإيجار ، أو التبادل ، أو الرهن ، أو النقل ، أو التخزين ، أو إخفاء شيء ما ، وهو شيء معروف أو يجب أن يشتبه بشكل معقول في أنه كان تم الحصول عليها من جريمة. بناءً على شهادة الشهود في المحكمة الابتدائية ، ثبت أن المدعى عليه ليو (Leo) ساعد في مشاهد روبي هدايت (Robi Hidayat) و بيتانج (Bintang) لبيع دراجات نارية مسروقة.

وبناءً على هذه الأدلة، يرى المؤلف أن المدعى عليه قد استوفى عنصر "بيع سلعة تم الحصول عليها من جريمة". نظرًا لاستيفاء عناصر هذه المادة، يمكن القول بأن المدعى عليه هو مرتكب الفعل الإجرامي لبيع بضائع المسروق، ويمكن أن يخضع لعقوبات جنائية ، إذا قام المدعي العام بتضمين لائحة الاتهام في لائحة

الاتهام. و هناك الأمور التي يمكن أخذها في الاعتبار عند رفع الدعوى الجنائية هي كالتالي:

- (١) الظروف المشددة للعقوبة: تمتع المدعى عليه بعائدات الجريمة ويعرف أن البضائع التي يبيعها هي سلع مسروقة.
- (٢) العوامل المخففة: المتهم لم يدان من قبل، وكان المتهم مهذباً في المحكمة، واعترف المدعى عليه بصراحة وندم على أفعاله ولم يكررها، ولا يزال المتهم شاباً ولديه الفرصة لتحسين نفسه.

لأن المادة ٤٨٠ ، النمرة ١ من قانون الجنائية ، لم توجه الاتهام من قبل المدعي العام في لائحة الاتهام ، بالرجوع إلى المادة ١٨٢ فقرة (٤) من قانون الجنائية. النص على أن تكون مداوات هيئة القضاة مبنية على لائحة الاتهام وكل ما يثبت في المحاكمة حتى لا تتخذ هيئة القضاة قراراً غير قرار الاتهام من المدعي العام. بناءً على وقائع المحاكمة ، من المعروف أن المدعى عليه لم يثبت قانوناً وانتهك المادة ٣٦٣ الفقرة (١) نمرة ٤ و ٥ من قانون العقوبات. لذلك يجب إخلاء سبيل المدعى عليه من لائحة اتهام المدعي العام. لذلك قررت هيئة القضاة في محكمة كوتوبارو تبرئة المتهم من جميع التهم الموجهة إليه، لأنه لم يثبت

قانوناً ومقنناً أنه لا يرتكب جريمة كما وجهت إليه في لائحة الاتهام الفردية للنائب العام.

٢. أساس القاض باعطاء البرائة لمحكمة كوتوبارو رقم: ١٤ /

**Pid.B / 2021 / PN Kbr** في منظور القانون الجنائي

الإسلامي

لا يمكن أن يخضع أي شخص لعقوبة قبل أن يثبت بشكل قانوني ومقنع ارتكابه جريمة بناءً على القانون المعمول به. في هذه القضية ، المدعى عليه Sukma Nofitra Wijaya يستدعي ليو (Leo) ، في المحاكمة وفقاً لهيئة القضاة في المحكمة الجزئية Kotobaru رقم: ١٤ / Pid.B / 2021 / PN Kbr ، وجهت إليه لائحة اتهام واحدة على النحو المنصوص عليه في المادة ٣٦٣ فقرة (١) من ٤ و ٥ من قانون الجنائي. وقد ثبتت التهم ، وهي بالتحديد ، بارتكاب جريمة السرقة في ظروف مشددة كما ورد في لائحة الاتهام الفردية.

يقترح عبد القادر العودة أن للجريمة ثلاثة عناصر عامة ، هي:

(١) هناك نص يحظر العقوبة ويهددها، أو يسمى عنصراً رسمياً.

(٢) إن وجود الفعل الذي جعل العقوبة او جريمة، إما في شكل أفعال حقيقية أو موقف عدم القيام به، أو يسمى عنصراً مادياً.

(٣) الفاعل هو شخص معروف بالمكلف، أي شخص يمكن أن يجاسب على أفعاله أو يسمى عنصراً أخلاقياً.<sup>١</sup>

يمكن أن يقال الفعل بجريمة عندما تم استيفاء العناصر المذكورة أعلاه. بالإضافة إلى العناصر العامة، هناك عناصر خاصة يمكن أن تخضع للعقاب من أجل تحقيق المنفعة والعدالة. قبل اتخاذ قرار قانوني، يحتاج القاضي إلى النظر في العديد من الجوانب القانونية و غير القانونية. و بالمثل، نظرت هيئة القضاة في محكمة كوتو بارو لأول مرة في لائحة الاتهام الصادرة عن المدعي العام. في القانون الجنائي الإسلامي، تسمى بالسرقة التي تدخل في حدود الجرمه. في هذه الحالة ، إذا كانت السرقة قد استوفت الشروط والأحكام، فيمكن معاقبة بقطع اليد. في القانون الجنائي الإسلامي الواردة في سورة المائدة ٣٨ ، على النحو التالي:

---

<sup>١</sup> Abdul Qodir Audah, *At Tasyri' Al Jinayaiy Al-Islamiy, Juz I, Dar Al-Kitab Al'Araby*, Beirut, tanpa tahun , h. 110-111.

وَالسَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُمَا جِزَاءً بِمَا كَسَبَا نَكَالًا  
مِّنَ اللَّهِ يَوْمَ اللَّهِ عَزِيزٌ حَكِيمٌ

وتعني هذه الآية أن عقوبة قطع اليد من حق الله الذي لا ينقض الضحية وأولول عمري. على عكس الإمام السيعة الزيدية. يمكن لا تخضع العقوبة قطع اليد إذا غفرها الضحية صاحب البضاعة. قبل أن يخضع الشخص لعقوبة قطع يده ، يجب عليه أولاً أن يفي بأركان السرقة. ويرى أحمد أن السرقة في أربعة أركان<sup>٢</sup> ، وهي كالتالي:

(١) أخذ الشيء عن طريق التخفي

معنى الاستخفاف أن مرتكب الجريمة يرتكب جريمته بطريقة غير معلومة وسرية وخفية. مثل السرقة التي تتم في الليل.

(٢) مأخوذة الشيء من البضائع

مراد من البضائع هنا، هي في شكل أموال حقيقية، مثل الأموال في البنك المأخوذة من خلال اقتحام حساب في ماكينة الصراف الآلي أو ما شابه. بالإضافة إلى ذلك، فإن البضائع الذي يأخذه السارق له قيمة عالية بما يكفي ، ، وبحسب الإمام الشافعية فإن شرط أن يقال بالسرقة هو إذا

<sup>٢</sup> Muhammad Arifin, *Fiqh JinAyat* (Yogyakarta: Deepublish 2017), 102.

بلغ وزن المسروق  $\frac{1}{4}$  دينار فأكثر. إذا ثبت أن الجاني قد ارتكب السرقة يعاقب بقطع يديه.

### (٣) المال ممتلكات الآخرين

إذا كانت الممتلكات التي يتم الاستيلاء عليها ملكاً لنفسه فلا يمكن القول بأنها سرقة، بل استخدامها لحاجة. وهذا يعني أنه في حالة السرقة لا شك في عدم الوضوح في ارتكاب السرقة .

### (٤) وجود نية لمخالفة القانون<sup>٣</sup>

تم هذا العنصر إذا أخذ مرتكب السرقة الشيء يعلم أن الشيء ليس ملكه ، وبالتالي يحرم أخذه. وبهذا، إذا أخذ المقتضى معتبراً أن الشيء مباح فإنه لا يعاقب، لأنه في هذه الحالة لا نية على القانون.

في هذه القضية ، مآدلة المدعى عليه Leo، بناءً على أدلة في المحكمة، بارتكاب جريمة، حيث مشاركة في بيع سلع مسروقة على شكل دراجة نارية مع شاهدين آخرين. في هذا السياق، لم يُشار إلى المدعى عليه Leo على أنه سارق دراجة نارية، ولكنه ساعد فقط في بيع البضائع المسروقة. بناءً على وقائع المحاكمة، لا يمكن تسمية المدعى عليه Leo بالسارق الكامل من حيث

<sup>٣</sup> Ibid....

الشروط والأحكام. لم يتم المدعى عليه أحد أركان الجريمة وهو الفعل الذي جعل الجرمه. وإن كانت الأشياء التي سرقها قد أكملت النسب في شرع جريمة سارقة. في هذه الحالة، ساعد المدعى عليه في جريمة السرقة فقط عن طريق بيع البضائع المسروقة والتمتع بالبضائع المسروقة.

في الأساس ، ارتكب المدعى عليه جريمة تلقي الأموال (Penadahan)، ولكن تم اتهامه بارتكاب جريمة السرقة. في القانون الجنائي الإسلامي ، يُصنف الفعل الإجرامي في تحصيل الأموال (Penadahan) متمثل بمشاركة في القيام بالجريمة. يمكن القيام بالجريمة من قبل شخص واحد أو عدة أشخاص معًا. نفذ المدعى عليه أفعاله مع الشاهدين روي هدايت وبينتانج ، بحيث تم تصنيف أفعاله على أنها "مشاركة في تنفيذ الجريمة أو الاستراق". حرم الله تعالى بصرامة أن يساعد عبده في عمل سيء كما ورد في سورة المائدة الآية ٢ على النحو التالي:

... وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ ۗ وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ

توضح هذه الآية أنه يجب أن نساعد بعضنا البعض بالحسنة والتقوى. لأن هذه الأعمال يجبها الله ورسوله. في الوقت نفسه،

يُحظر مساعدة بعضنا البعض في الأعمال الخاطئة، سواء الخطايا  
المرتكبة بنفسه أو أفعال الخطيئة التي تعذب الآخرين.<sup>٤</sup>

تنقسم المشاركة في عمل جريمة إلى نوعين، على النحو التالي:

(١) يُطلق على الأشخاص الذين يشاركون مباشرة في تنفيذ  
الجريمة اسم "شريك مبصر" وتسمى بأفعال "اشتراك  
مبصر".

(٢) يُطلق على الأشخاص الذين يشاركون بشكل غير مباشر في  
تنفيذ الجريمة اسم "شريك متسايب" وتسمى أفعالهم  
"استيراك غير المباشر" أو "استيراك بالتسبيبي". الفرق بين  
الشخصين أنه إذا أصبح الشخص الأول صديقا حقيقيا في  
تنفيذ الجريمة، فالشخص الثاني هو سبب وجود الجريمة، إما  
بسبب وعود أو أمر (تحريض أو إعانة) ، ولكنه لا يشارك  
مباشر بالفعل في تنفيذها.<sup>٥</sup>

أ. شارك مباشرة

---

<sup>٤</sup> Andreansyah, Skripsi: "Sanksi Pidana Terhadap Pelaku Penadahan Kendaraan Bermotor Hasil Curian Menurut Fiqh Jinayah" (Studi Kasus Pengadilan Negeri Kelas 1.A Palembang)" (Palembang: UIN Raden Fatah Palembang 2016), 60

<sup>٥</sup> Andreansyah, Skripsi: "Sanksi Pidana Terhadap Pelaku Penadahan...60

تحدث المشاركة بشكل مباشر ، عندما يكون من يقوم بالجريمة أكثر من شخص واحد. معنى ارتكاب أكثر من جريمة أن كل من شارك فيها بشكل مباشر حتى لو لم يكتمل. لذلك يكفي اعتبارها مشاركة مباشرة. على سبيل المثال، سيقتل شخصان (فلان ودامار) أكبر. فلان كان قد ضرب أكبر العنق بقطعة من الخشب ثم ذهب، بينما دamar استمر حتى النهاية حتى مات أكبر. في هذا المثال لم يشارك فلان في إتمام الجريمة، لكنه ارتكب فعل الشروع في ارتكاب جريمة القتل العمد. في هذه الحالة ، يعتبر فلان وكذا شخصاً يعتبر يشارك بشكل مباشر.<sup>٦</sup>

بالإضافة إلى ذلك، المدرجة في فئة المشاركة المباشرة، إذا كان المباش تصبح فقط شريكاً أو آلة لوصيلة للجهات الفاعلة غير المباشرة. على سبيل المثال، إذا أمر شخص لم يبلغ او طفل بقتل شخص آخر ، فإنه تم تنفيذ الأمر، فإن الشخص الذي أمر بذلك, يعتبر أيضاً بالجاني المباشر. لكن بحسب الإمام

---

<sup>٦</sup> Ahmad Wardi, "Pengantar Dan Asas Hukum Pidana Islam Fikih Jinayah" (Jakarta: Sinar Grafika, 2004), 61.

أبو حنيفة ، يمكن تصنيف الشخص على أنه فاعل مباشر، إذا كان الأمر إكراهًا لمن قام به، ومن ناحية أخرى ، إذا لم يكن هناك عنصر إكراه ، فلا يعتبر كمشاركة غير مباشرة.<sup>٧</sup>

ب. شارك بشكل غير مباشر

يمكن القول بالمشاركة بشكل غير مباشر على أنها شخص يدخل في اتفاق مع شخص آخر لارتكاب فعل مخالف للقانون ، في شكل أمر أو تحريض أشخاص آخرين ، أو تقديم المساعدة في فعل متعمد. الطرق التي يحدث بها فعل المشاركة بشكل غير مباشر، هي كما يلي:

(١) الاتفاق

يمكن أن تحدث الاتفاقات ، لأن هناك تفاهماً وتشابهاً متبادلاً في ارتكاب جريمة، إذا لم يكن هناك اتفاق سابق ، فلن يكون هناك أي إجراء. وعلى الرغم من وجود اتفاق ، فإن العقوبة التي وقعت لم تكن ما تم الاتفاق عليه ، لذلك لم يكن هناك الاشتراق. وبالتالي، لكي

<sup>٧</sup> Ibid...61.

يحدث التعاون عن طريق اتفاق، يجب أن تكون العقوبة التي تحدث نتيجة لذلك الاتفاق. في هذه الحالة يكون للإمام مالك آراءه الخاصة، أي إذا كان هناك اتفاق بين شخص وآخر ، حيث يصبح أحدهما فاعلاً مباشراً والآخر موجوداً فقط ويشهد تنفيذ الجريمة ، فعندئذ يكون الشخص من شهد ذلك، يعتبر صديقاً ارتكب الجريمة بشكل مباشر. ينطبق هذا الرأي بجميع طرق المشاركة غير المباشرة ، إما عن طريق الاتفاق أو الأوامر أو المساعدة.

## (٢) الأمر أو التحريض

الأمر أو التحريض هو إقناع شخص آخر بارتكاب جريمة ، ويكون ذلك التحريض الدافع لارتكاب الجريمة. الإقناع أو التحريض ضد الآخرين لارتكاب جريمة، هو عمل معصية يمكن أن يعاقب عليه بالفعل. في أدنى مستوى، يمكن أن يكون التحريض في شكل تشجيع الآخرين على ارتكاب الجرائم. في

القوة مستوى أعلى. يحدث الإكراه عندما  
 للشخص الذي أصدر الأمر أو التحريض له  
 سلطة على الشخص الذي أمر به. مثل  
 الآباء لأبنائهم أو رؤسائهم رؤسائهم  
 لمرؤوسيتهم.<sup>٨</sup>

### (٣) تقديم المساعدة

الأشخاص الذين يساعدون الآخرين في  
 ارتكاب جريمة يعتبرون أصدقاء غير مباشرون،  
 حتى لو لم يكن هناك اتفاق مسبق. على  
 سبيل المثال ، مشاهدة الطارق لتسهيل سرقة  
 الآخرين. وأما حديث النبي في النهي عن  
 المساعدة في جريمة روى الإمام أحمد عن  
 أنس بن مالك قال رسول الله صلى الله عليه  
 وسلم:

انصُرْ أَحَاكَ ظَالِمًا أَوْ مَظْلُومًا قَالُوا يَا رَسُولُ  
 اللَّهِ هَذَا نَنْصُرُوهُ مَظْلُومًا فَكَيْفَ نَنْصُرُوهُ ظَالِمًا  
 قَالَ تَأْخُذُ فَوْقَ يَدَيْهِ

---

<sup>٨</sup> Ibid, hlm, 64.

فالحديث يبيّن أن ذلك يساعد أخيك، في حالة سيفعل الظلم أو الاضطهاد. وسأل البعض: يا رسول الله نساعد المضطهدين. كيف تساعد الأشخاص الذين يرتكبون أخطاء؟ " فأجاب: بمنعه من الظلم. هذا هو شكل مساعدتك له " (HR. Al- Bukhari).<sup>٩</sup>

تُفرض عقوبات الحدود والقصاص فقط على الجناة الذين يشاركون بشكل مباشر، وعقوبات التعزير على الجناة الذين يشاركون بشكل غير مباشر. وعقوبة التعزير، عقوبة تُفرض على مرتكبي الجرائم التي تنتهك حقوق علي الله وحقوق علي الناس، ولا تدخل في فئة الحد أو الكفارة. لأنه عند تحديد جملة التعزير، يجب على المرء الانتباه إلى تعليمات النص بعناية لأنها تنطوي على الصالح العام.<sup>١٠</sup>

<sup>٩</sup> Ahmad Wardi, "Pengantar Dan Asas Hukum Pidana Islam...65.

<sup>١٠</sup> Nurul Irfan dan Masyrofah, "Fiqh Jinayah", (Jakarta: AMZAH, 2014), hlm. 140.

بناءً على الشرح الذي تم وصفه بخصوص المشاركة في ارتكاب الجريمة، يمكن استنتاج أن المدعى عليه سوكما نوفيتري ويجايا (Sukma Nofitri Wijaya) أو دعوة ليو (Leo) مدرج في حالة استلام فئة الجريمة غير المباشرة. بناءً على العناصر الواردة في Penadahan، وهي وجود اتفاق مع مرتكبي السرقة، والمساعدة في شكل بيع مسروقة قام بها مشاهد روبي هدايت (Robi Hidayat) و بينتاج (Bintang). بينما أفعاله تساعد مرتكبي السرقة، لا يعامل مرتكبو بيع المسروقة متسوي بالعقوبة التي ينفذها مرتكبو السرقة وهي قطع الأيدي. على أية حال، وصلت البضائع المسروقة إلى حد النصاب المحدد.<sup>١١</sup> لأنه في هذه الحالة، لم يشارك مرتكبو التحصيل بشكل مباشر في جريمة السرقة ولكنهم ساعدوا فقط في تسريع تداعيات السرقة. وبناءً على هذا التفسير، فإن عقوبة لبيع المسروقة هي عقوبة تعزيرية. أما شدة و خفة لعقوبة التعزير للمدعى عليه حسب اختصاص السلطات المحلية، لأن عقوبة التعزير ليست محددة بشكل مباشر في القرآن أو الحديث. لكن لا يزال يتعين عليك الانتباه لنوع وحجم عقوبة التعزير، ولا تنس أيضاً الانتباه جيداً لتعليمات النص الصحيحة لأنها تتعلق بمنفعة الناس.<sup>١٢</sup>

<sup>١١</sup> Ahmad Wardi Muslich, Hukum Pidana Islam (Jakarta: Sinar Grafika 2005),85.

<sup>١٢</sup> Nurul Irfan dan Masyrofah, "Fiqh Jinayah" (Jakarta: AMZAH, 2014) 140.

ب. تحليل قرار البراءة في الحكم محكمة منطقة كوتو بارو رقم.

Pid.B / 2021 / PN Kbr / ١٤

١.مراجعة قرار البراءة الصادر عن محكمة منطقة كوتو بارو رقم:

**Pid.B/2021/PN Kbr/14** في منظور قانوني إيجابي

قبل اتخاذ قرار قانوني، يحتاج القاضي إلى النظر في عدة الجوانب القانونية وغير القانونية. وبالمثل، نظرت هيئة القضاة في محكمة كوتوبارو الجزئية لأول مرة في لائحة الاتهام الصادرة عن المدعي العام. كما هو معلوم أن المتهم قد وجهت إليه لائحة اتهام واحدة تنظمها المادة ٣٦٣ فقرة (١) ٤ و ٥ من قانون العقوبات. وبالمثل، نظرت هيئة القضاة في محكمة كوتوبارو الجزئية لأول مرة في لائحة الاتهام الصادرة عن المدعي العام. كما هو معلوم أن المتهم قد وجهت إليه لائحة اتهام فردية تنظمها المادة ٣٦٣ فقرة (١) ٤ و ٥ من قانون الجنائي.

حددت لجنة القضاة في محكمة مقاطعة كوتو بارو أولاً عناصر المادة ٣٦٣ الفقرة (١) ٤ و ٥، التي سيتم استخدامها لاحقاً لإثبات ما إذا كان المدعى عليه قد ارتكب بالفعل الجريمة التي اتهم

بارتكابها أم لا. في العنصر الأول الذي يتضمن كلمة "من كان" في عملية الإثبات، اعترف المدعى عليه بصحة هويته، كما ورد في محضر التحقيق وقرار الاتهام من المدعي العام. وهذا يعني أن عنصر "من كان" قد ثبت مباشرة.

العنصر الثاني هو "أخذ شيء ما". بالنظر إلى وقائع المحاكمة، بناءً على إفادات الشهود، وشهادة المتهم، والأدلة في المحاكمة، صحيح أن هناك سرقة يوم الأحد ٢٥ أكتوبر ٢٠٢٠ في حوالي الساعة ٠١،٣٠ بتوقيت غرب إندونيسيا في Jorong Pincuran Tujuh Nagari Lubuk Gadang المقاطعات Solok قام بها الشاهدان مشاهد روبي هدايت (Robi Hidayat) و بينتانج (Bintang). بناءً على وقائع المحاكمة، ثبت أن المدعى عليه ساعد فقط في بيع الدراجات النارية التي أخذها الشهود مشاهد روبي هدايت (Robi Hidayat) و بينتانج (Bintang) و لا يمكن تصنيفها كعنصر من عناصر "أخذ شيء ما". لذلك، كان رأي هيئة القضاة أن عنصر "أخذ شيء ما" لم يتم استيفاءه قانوناً وفقاً للقانون الذي ينفذه المدعى عليه. عندئذٍ لن تنظر هيئة القضاة في العنصر التالي في لائحة الاتهام هذه.

إذا لم يتم استيفاء أحد العناصر الواردة في المادة ٣٦٣ الفقرة (١) ٤ و ٥ من قانون الجنائي، يُعلن أن المدعى عليه لم يثبت قانونياً ومقنناً أنه ارتكب الجريمة كما هو متهم في لائحة الاتهام الفردية للمدعي العام، وبالتالي فإن المتهم يجب تبرئته من التهمة. لذلك، طلب المدعي العام أن يحكم على المتهم بالسجن لمدة سنة 1 و 6 أشهر من قبل هيئة القضاة وأعلن تبرئة المدعى عليه من جميع التهم.

وفقاً للمادة ١٩١ ، فقرة (١) من قانون الإجراءات الجنائية، توضح أنه تم إصدار حكم بالبراءة بناءً على نتائج الفحص في المحاكمة لم يثبت بشكل قانوني ومقنع على الإجراءات المنسوبة إليه، وبالتالي فإن تمت تبرئة المدعى عليه.<sup>١٣</sup> أما الغرض، لم يثبت قانوناً القصد من الإجراءات المنسوبة إليه، واقتناعاً منه بعدم وجود أدلة كافية وفقاً لاعتبارات القاضي، على أساس الأدلة باستخدام الأدلة وفقاً للأحكام العامة للإجراءات الجنائية. وفقاً لطبيعته، لا يعتمد القانون الجنائي على إرادة الفرد ، مهما كان أن الفعل المحظور التي يريدتها الفرد. لا يُترك الحق في رفع الدعوى للمتضرر أو الضحية، ولكنه مُقدّم لحقوق الدولة أو *ius Puniendi*. لا تعتمد على الأفراد بناءً على المصلحة العامة مهما كان أذن بذلك

---

<sup>١٣</sup> Ibid....140.

المعنيون. إذن فهذه الأعمال الإجرامية هي أعمال مخالفة للقانون. هذه الأعمال هي أيضا ضارة بالمجتمع، بمعنى أنه يتعارض مع تنفيذ الإجراءات في معاملة الاجتماعي بطريقة جيدة وصحيحة.<sup>١٤</sup>

ومع ذلك ، تجدر الإشارة إلى أنه في المحاكمة الاستدلالية، من المرجح أن تكون أفعال المدعى عليه هي جريمة التحصيل (Penadahan) حيث يتم تنظيم العقوبة بوضوح في المادة ٤٨٠ النقطة ١ من القانون الجنائي، حيث يتصرف المدعى عليه فقط كشخص يساعد في بيع الدراجات النارية المسروقة ، وليس سرقتها. ومع ذلك ، لا يمكن لهيئة القضاة اتخاذ قرار خارج لائحة اتهام المدعي العام.<sup>١٥</sup>

واستناداً إلى المادة ٤٨٠ من القانون الجنائي، يُطلق على مجموعة من الجرائم العمدية (العلم) وجرائم الإهمال (culpa) وتسمى أيضاً الجائحة *pro parte delous pro parte culpa* (نصف عمدا ونصف إهمال).<sup>١٦</sup> لذلك، يمكن ارتكاب الجرم عن قصد وأيضاً

---

<sup>١٤</sup> Andreansyah, Skripsi: "Sanksi Pidana Terhadap Pelaku Penadahan Kendaraan Bermotor Hasil Curian Menurut Fiqh Jinayah (Studi Kasus Pengadilan Negeri Kelas 1.A Palembang)" (Palembang: UIN Raden Fatah Palembang 2016), 45.

<sup>١٥</sup> Lestiyana, Elly Sudarti, Jurnal: "Putusan Tentang Pidana Terhadap Pelaku Tindak Pidana Penadahan" (Jambi: Universitas Jambi Indonesia 2020), 72.

<sup>١٦</sup> Andreansyah, Skripsi: "Sanksi Pidana Terhadap Pelaku Penadahan...46.

عن غير قصد. يمكن لمرتكبي جريمة penadahan أن يتنبأوا بأن البضائع المشتراة والمتبادلة والتي تم الحصول عليها تأتي من عائدات الجريمة، لأن السمن رخيص جداً عند مقارنته بسعر البضاعة الأصلية. Belanda جريمة الاستلام هي جريمة متعمدة. يمكن شرحه في المادة ٤٨٠ من قانون العقوبات، كل الكلمات بين الفواصل هي لبديل، بحيث يمكن إثبات واحدة فقط. لذلك، إذا كان تحصيل الأموال المسروقة والاختلاس والتزوير وما إلى ذلك، فهناك كلمات مثل البيع والتأجير، ثم السارق الذي يبيع ويؤجر ويتبادل المتحصلات المسروقة، يشمل حرفياً جريمة الاستلام (penadahan). وبذلك يرتكب الجاني بشكل غير مباشر نوعين من الجرائم، وهما السرقة و الاستلام (penadahan)<sup>١٧</sup>. بالرجوع إلى المادة ١٨٢ فقرة (٤) من قانون الإجراءات الجنائية. النص على أن تكون مداولات هيئة القضاة مبنية على لائحة الاتهام وكل ما يثبت في المحاكمة حتى لا تتخذ هيئة القضاة قراراً خارج من الاتهام علي المدعي العام. على أساس هذه الاعتبارات، أصدرت هيئة القضاة في محكمة كوتوبارو الجزئية بقرار البريئة ضد المدعى

---

<sup>١٧</sup> Adi Hamza, "Delik-Delik Tertentu Di Dalam KUHP" (Jakarta: Sinar Grafika, 2009), hlm. 131.

عليه Leo لأنه لم يثبت ارتكابه لجرمة السرقة على النحو المنصوص عليه في ٣٦٣ فقرة (١) ٤ و ٥ من الجنايات.<sup>١٨</sup>

ويرى الكاتب أن قرارات قضاة محكمة مقاطعة كوتو بارو بشكل منهجي يتوافق مع اللوائح الحالية. إنه هناك خطأ حدث في عملية الاتهام التي نفذها المدعي العام مما أدى في الذي يسمح بتبرئة المتهم، لأن التهم الموجهة لم تكن متوافقة مع الإجراءات القانونية التي ارتكبتها المدعى عليه. قام القاضي بواجباته من أخذ القرار في القضايا بناءً على خطاب طلب من هيئة القضاة، مهما كان أنه وفقاً لنظر القاضي بناءً على مشاهدة في المحكمة، تبين أن المدعى عليه ساعد فقط في بيع البضائع المسروقة.

نفذ قرار قاضي محكمة كوتوبارو مهامه وصلاحياته وفقاً للقواعد واللوائح المعمول بها ، وفقاً للفصل IV بشأن القضاة والتزاماتهم في المادة ٢٨ الفقرتين (١) و (٢) من القانون رقم. قانون رقم (٤) لسنة ٢٠٠٤ بشأن السلطة القضائية،<sup>١٩</sup> كالآتي:

الفقرة ١: القضاة ملزمون باستكشاف ومتابعة وفهم القيم القانونية والشعور بالعدالة التي تعيش في المجتمع.

<sup>١٨</sup> Evi Hartanti, *Tindak Pidana Korupsi: Edisi Kedua* (Jakarta: Sinar Grafika, 2016), 54.

<sup>١٩</sup> <https://www.hukumonline.com> di unggah pada tanggal 6 Desember 2022.

الفقرة ٢: عند النظر في شدة العقوبة ، يجب على القاضي أن ينتبه أيضا إلى صفات المتهم مثل صفات الحميدة و السيئة.

ويحتج مؤالف بأن حرية القضاة هي حرية مقيدة باللوائح المعمول بها. حكم بالبراءة على المدعى عليه ليو (Leo) ليست بقرار البراءة فقط دون أي سبب معين, قام القاضي باستكشاف ومتابعة والامثال لقيم القانون *living law* أثناء عملية المحاكمة, وكذلك النظر في خطورة الجريمة وخصائص المتهم بناء على الشهود والأدلة في المحكمة. بالطبع ، عند الفصل في القضية ، يجب على القاضي الرجوع إلى القانون المعمول به. ومع ذلك ، في السياق الإندونيسي ، القضاة ليس مؤسسة للقوانين. القاضي هو أساس حال الآداب العامة والعدالة والمصلحة العامة والنظام العام. شرح المادة ٢٨ فقرة (١). ينص القانون رقم ٤ لسنة ٢٠٠٤ بشأن السلطة القضائية على أن توفير الاهتمام بالقيم التي تعيش في المجتمع يقصد به أن يكون قرار القاضي متوافقًا مع القانون الأساسي لإحساس المجتمع بالعدالة.

٢. مراجعة قرار البراءة الصادر عن محكمة منطقة كوتو بارو رقم:  
**Pid.B/2021/PN Kbr/14** في منظور قانوني الجنائي

### الإسلامي

تم الكشف عن الحقائق على مستوى التحقيق و العدالة, صالحة فقط نتيجة التفتيش المؤقت. وفي الوقت نفسه ، فإن الحقائق التي تم الكشف عنها أثناء الاستجواب في المحاكمة ، يجب على القاضي استخدامها كأساس لاعتبارات قانونية. الغرض من الشريعة الإسلامية في جوهرها هو تحقيق المنفعة للبشرية ، في كل من الدنيا والآخرة.

القضية مع قرار محكمة كوتوبارو الجزئية رقم: Pid.B / / ١٤ / 2021 / PN Kbr حيث قامت هيئة القضاة التي نظرت في هذه القضية بتبرئة المدعى عليها عليه سوكما نوفيتري ويجايا ( Sukma Nofitri Wijaya) أو دعوة ليو (Leo). كما هو موضح في الفصل السابق، المقصود بالإثبات في الشريعة الإسلامية، هو محاولة تقديم المعلومات والحجج ، من أجل توفير الوضوح في المحكمة. الشريعة الإسلامية ملزمة للمدعين بإثبات التهم الموجهة إليهم.<sup>٢٠</sup>

---

<sup>٢٠</sup> Putusan Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr.

تأتي السرقة في الإسلام من كلمة "سرقة" التي تعني أخذ ممتلكات الآخرين في السر والخداع. عقوبة قطع اليدين هي العقوبة الأساسية لجريمة السرقة الواردة في سورة المائدة ٣٨ ، أو غرامة لمن يقدر عليها. العناصر التي يمكن أن يقال عنها مرتكبو السرقة في الإسلام هي<sup>٢١</sup>:

(١) خذ الأشياء بطريقة سرا

(٢) العناصر المأخوذة في شكل المال او الكنز

(٣) المال ممتلكات الآخرين

(٤) وجود نية لمخالفة القانون

في القضية التي وقعت ، طرد القاضي عليه سوكما نوفيتري ويجايا (Sukma Nofitri Wijaya) أو دعوة ليو (Leo) من قبل القاضي بالبراءة، لأنه لم يثبت ارتكابها لجريمة السرقة. في هذه الحالة، لم يأخذ المدعى عليه بضائع أو ممتلكات أشخاص آخرين، على الرغم من علم المدعى عليه أن البضائع ليست ملكه. لأنه في عملية السرقة لم يشترك المدعى عليه في فعل السرقة ، فلا يمكن أن يقال إن المدعى عليه هو مرتكب السرقة لأنه لم يتم استيفاء شروط وعناصر

---

<sup>٢١</sup> Ahmad Wardi Muslich, *Hukum Pidana Islam* (Jakarta: Sinar Grafika 2005),82.

إصبع السارقة. لذلك لا يجوز فرض عقوبات القيش والحدود على  
المتهم.<sup>٢٢</sup>

ويرى مؤلف أن قضية محكمة مقاطعة كوتو بارو رقم ١٤ /  
Pid.B / 2021 / PN Kbr هي ملاءمة في قضايا أفعال الاستلام  
(penadahan) الإجرامية. كما هو موضح في الفصل السابق. لم  
يرتكب المدعى عليه سرقة أو أخذ متعلقات أشخاص آخرين، ولكنه  
ساعد في عملية بيع البضائع المسروقة والتمتع بالسلع المسروقة.<sup>٢٣</sup>

فالتنمية الاقتصادية التي نصت عليها الشريعة الإسلامية تقوم  
إرضاء على بعضنا البعض، ولا يجوز أن يضر جانب واحد، بما في  
ذلك مالك البضاعة، حتى بين السارق الذي يقوم بدور البائع  
والمشتري الذي يقوم بدور المشتري. رضي برضي ولكن هناك أطراف  
أخرى تتضرر وهي الضحية أو صاحب المالك البضائع.<sup>٢٤</sup> كما أكدته  
الله سبحانه وتعالى في القرآن على وجه التحديد في سورة البقرة آية  
١٨٨، على النحو التالي<sup>٢٥</sup>:

<sup>٢٢</sup> Muhammad Arifin, *Fiqh Jinayat* (Yogyakarta: Deepublish 2017), 99.

<sup>٢٣</sup> Putusan Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr.

<sup>٢٤</sup> Hendra Gunawan, "Analisis Jual Beli Barang Curian Perspektif  
*Hukum Pidana Islam*" (Skripsi: Yurisprudencia: Jurnal Hukum Ekonomi 2021)  
128-129.

<sup>٢٥</sup> Qur'an Kemenag 2022.

وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ وَتُدْخِلُوا بِهَا إِلَى الْحُكَّامِ لِيَأْكُلُوا فَرِيقًا  
مِّنْ أَمْوَالِ النَّاسِ بِالْإِثْمِ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ

تحظر هذه الآية بوضوح امتلاك الأصول بطريقة خاطئة، أي بيع وشراء البضائع حيث لا يعلم صاحب البضاعة بالاتفاقه، إذن فهذا النوع من الممارسة يحتوي على عناصر ضرر (الظلم). أكد العلماء أن ممارسة البيع والشراء المسروقة تعتبر بيع الفضولي (شراء وبيع البضائع المسروقة) يصنف على أنه عقد غير صحيح ، لأن من شروط البيع والشراء الصحيحين أن البائع يجب أن يمتلك البضاعة التي يبيعها ، ويجب أن يمتلك المشتري المال الذي سيتبادله مع البائع الي تاجر. بينما في حالة بيع الفضولي ، لا يملك البائع سلطة على البضائع التي يبيعها لأن البضاعة ليست ملكه.<sup>٢٦</sup> الفعل الإجرامي بيع البضائع المسروقة ، الذي ارتكبه عليه سوكما نوفيتري ويجايا (Sukma Nofitri Wijaya) أو دعوة ليو (Leo)، هو فعل أو فعل محظور في الإسلام، وقد استفاد من عائدات البضائع المتحصل عليها من عائدات الجريمة. وينبغي استخدام مرتكب هذه الاستلام كمجرم جنائي. قال الله تعالى في سورة المائدة الآية ٢ على النحو التالي<sup>٢٧</sup>:

وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانَ

<sup>٢٦</sup> Hendra Gunawan, "Analisis Jual Beli Barang Curian...130.

<sup>٢٧</sup> Aidh Al-qarni, *Tafsir Muyassar I*, (Jakarta: Istithi Press, 2008), 486.

في فقه الجنائية ، يتم تصنيف فعل الجمع هذا على أنه بعقوبة التعزير، لأنه عند بعض العلماء أن الفعل لا يفي بأحد عناصر جريمة السرقة. لا يتم الجمع (menadah) في طريقة الخفاء، بحيث لا يعاقب بحد السرقة أو قطع اليد؛ لوجود عنصر من الشك (المبهم)، ثم يصنف الجمع على أنه جريمة تعزير.<sup>٢٨</sup> كما أكدته حكم في فقه الجنائية نقلاً عن المكتوبة الشاملة في جريدة عقوب الإسلام على النحو التالي<sup>٢٩</sup>:

"كل معصية لا حد فيها و لا كفارة فهو التعزير"

معنى المعصية هنا ، اتفق الفقهاء على أن ما يسمى بالمعاصي ليس فقط ارتكاب الزنا وترك الفرائض ورفض دفع الزكاة ، بل وأكثر من ذلك، فإن جمع المسروقات هو أيضا من صور المعاصي تخضع لعقوبة التعزير. وبعبارة أخرى ، أن في تحديد العقوبة لحالة الجمع (penadahan)، وفقا لفقه الجنائية، فإن الأمر متروك للسلطات أي القضاة، لاتخاذ القرارات بحكمة وحكمة، ودعم قيمة العدالة.<sup>٣٠</sup> في حالة الجمع التي قامت بها عليه سوكما نوفيتري ويجايا ( Sukma )

<sup>٢٨</sup> Rahmat Hakim, "Hukum Pidana Islam; Fiqh Jinayah", (Jakarta: PT. Raja Grafindo, 1996), Hal. 84- 85.

<sup>٢٩</sup> <https://shamela.ws/book/1909/54> di unggah pada tanggal 6 Desember 2022.

<sup>٣٠</sup> Enceng Arif Faizal, "Kaidah-Kaidah Fiqh Jinayah", (Bandung: T.P, 2003), Hal. 200.

(Nofitri Wijaya) أو دعوة ليو (Leo) ، يجادل المؤلف بأن الفعل هو فعل غير أخلاقي يعاقب عليه بالتعزير ، ولا يمكن تصنيف التحصيل كنوع من السرقة التي تخضع لعقوبة لأن الشروط ليست كذلك. لم يأخذ المدعى عليه ليو (Leo) ممتلكات الآخرين سرا، لكن ليو (Leo) بائع البضائع المسروقة. مهما كان أن البضائع المباعة قد استوفت العناصر التي يمكن أن تخضع لعقوبة الحد، وهي البضائع المسروقة على شكل (بضائع منقولة)، البضائع المخزنة والبضائع تصل إلى نصب السرقة، وقصد انتهاك القانون. ويقصد بإعطاء الجزاء لمرتكبي التعزير محو آثام الفاعلين وتوعيتهم بما افترفوه من فاحشة. إلى جانب ذلك، فإن التعزير هو أيضاً رادع حتى لا يفعل الناس الشيء نفسه.

في سياق القانون الجنائي الإسلامي ، يمكن أن يخضع الفعل للعقوبة إذا كان هناك نص أو حجة تمنعه. شروط تسمية الفعل بالجريمة هي كما يلي<sup>٣١</sup>:

(١) هناك نص يمنع هذا الإجراء

(٢) هناك فعل انتهاك

(٣) الجاني من شخص مكلف

<sup>٣١</sup> Makhrus Munajat. "Dekonstruksi Hukum Pidana islam" (Yogyakarta:Logung Pustaka,2004). 11

بناءً على الشروط الثلاثة المذكورة أعلاه ، فإن الإجراءات التي اتخذها المدعى عليه الذي حوكم في محكمة كوتوبارو رقم القضية: Pid.B / 2021 / PN Kbr / ١٤ قد استوفت هذه المتطلبات. من حيث وجود نصوص تمنعه ، فقد نظم الإسلام في شأن تحريم الاستيلاء على المال بالباطل.

في تطبيق القانون الجنائي الإسلامي في إندونيسيا، هناك العديد من أوجه القصور ناقص فيما يتعلق بتطبيق العقوبات على مرتكبي الجمع (pendahan) مقارنة بالقانون الجنائي الإندونيسي، كالآتي:

(١) لم ينظم الإسلام بالتفصيل مسألة الجمع. وفيما يتعلق بأنواع الأفعال الإجرامية التي تنطوي على ممتلكات ، فإن العقوبة التي لم يتم تحديدها ، بحسب صاحب البلاغ ، تستند إلى مستوى الجريمة المرتكبة والاعتبارات لصالح البشر. في القانون الجنائي الإندونيسي، جميع الأفعال الإجرامية المرتكبة بسبب الجمع (pendahan)، نظمها القانون الجنائي بالتفصيل، بدءًا من عناصر أنواع الجمع (pendahan)، وشدة او خفة العقوبة.

(٢) لم ينص الإسلام بشكل واضح على شروط تطبيق الاحتجاز، بينما في القانون الجنائي الإندونيسي ، هناك شروط تحكم الجمع وأحكام للاتهاكات.

## الباب الخامس

### الخاتمة

#### أ. استنتاج

بناءً على نتائج تحليل المؤلف الباب الرابع (٤) يمكن أن يستنتج الكاتب ما يلي:

١. استخدمت الاعتبارات الأساسية لقضاة محكمة كوتوبارو الجزئية في إصدار الحكم بالبراءة ضد المدعى عليه Leo، بشكل منهجي، الاعتبارات المناسبة في قانون الإجراءات الجنائية بدءاً من مرحلة التحقيق وحتى مرحلة المحاكمة، حيث يوجه قاضي الموضوع الانتباه إلى عدة اعتبارات تبدأ من لائحة اتهام المدعى العام، واستجواب المدعى عليه، واستجواب الشهود والأدلة، وكذلك الارتباط بمواد القانون ذي الصلة والوقائع في المحاكمة. من هذه الاعتبارات، خلص القاضي إلى أن المدعى عليه ليو، بناءً على الأدلة في المحاكمة، لم يثبت بشكل قانوني ومقنع أنه ارتكب جريمة السرقة كما ورد في لائحة الاتهام الفردية للمدعى العام، لأن غير في تحقيق أحد عناصر السرقة التي تم تحصيلها بشكل تلقائي، أجهض العناصر الأخرى. بالإضافة إلى الاهتمام بالاعتبارات القانونية، تسترشد هيئة القضاة أيضاً بالمادة ١٨٢

فقرة (٤) من قانون الإجراءات الجنائية ، والتي توضح أن مداوات هيئة القضاة يجب أن تستند إلى لائحة الاتهام وكل ما يتم إثباته. في المحاكمة بحيث لا يمكن لهيئة القضاة أن تقرر خارج لائحة الاتهام من المدعي العام ، لأنه لذلك يجب إطلاق سراح المدعى عليه من لائحة اتهام النائب العام. مهما كان أن لجنة قضاة كوتوبارو فهمت أن المدعى عليه ليو (Leo) قد ارتكب بالفعل جريمة تلقي الأموال (penadahan)، إلا أن هيئة القضاة لم تستطع اتخاذ قرار بخلاف لائحة الاتهام الموجهة ضد المدعى عليه ليو (Leo).

٢. في القانون الوضعي ، يكون قرار محكمة كوتوبارو رقم ١٤ / Pid.B / 2021 / PN Kbr مناسباً لأنه استناداً إلى المادة ١٨٢ الفقرة (٤) من قانون الإجراءات الجنائية ، لا يمكن للقاضي الفصل في أي قضية بخلاف لائحة الاتهام المقدمة إلى المدعى عليه عند النظر إليها من منظور القانون الوضعي في إندونيسيا ، يتم تصنيف أفعال المدعى عليه ليو كجريمة جمع (penadahan)تنظمها المادة ٤٨٠ رقم ١ من القانون الجنائي، حيث يتصرف المدعى عليه فقط كشخص يساعد في بيع الدرجات النارية. وفي الوقت نفسه، وفقاً للقانون الجنائي الإسلامي، يُصنف الجمع (penadahan) على أنه مشاركة في

عمل إجرامي. وذلك لأن الجناة لم يكونوا اشترق بشكل مباشر في ارتكاب الجريمة، ولكنهم ساعدوا فقط في ارتكاب الفعل الإجرامي. ومع ذلك، هذا لا يعني أن مرتكب الفعل الإجرامي للتحصيل لا يعاقب. وتختلف عقوبة مرتكبي جريمة الجباية عن مرتكبي جريمة السرقة في شكل قطع اليد. يصنف القانون الجنائي الإسلامي عقوبة مرتكبي التحصيل في مجموعة بالعقاب التعزيرية، حيث يتم تحديد حجم العقوبة من قبل السلطات المحلية، مع الانتباه إلى شدة وخطورة الجريمة المرتكبة.

## ب. الاقتراحات

في هذه الحالة لم يكن المدعي العام انطباحا في فهم القضية التي كان يتعامل معها. حتى لا تثبت لائحة الاتهام أن المدعى عليه يستحق العقاب على الأفعال التي ارتكبها. عدم فهم المدعي العام للقضايا التي عالجها جعل المتهم سلم من القانون. من أجل منع حدوث ذلك مرة أخرى في المستقبل، من الأفضل أن تقدم لائحة اتهام على الأقل تقدم لوائح اتهام فرعية ضد المدعى عليه. حتى إذا لم تثبت التهمة الأولى، فليس بالضرورة إعفاؤه من العقوبة الجنائية.

## قائمة المراجع

### الكتاب

- Apeldoorn, Van. 1954. *Pengantar Ilmu Hukum, (Inleiding tot de studie van het Nederlandase Recht)* diterjemahkan oleh Oetarid Sadino. Jakarta: PT. Pradnya Paramita.
- Anwar, Yesmil dan Adang. 2009. *Sistem Peradilan Pidana (Konsep, Komponen dan Pelaksanaannya Dalam Penegakkan Hukum Di Indonesia)*. Bandung: Widya Padjadjaran.
- Departemen Agama RI. 2014. *Al-Qur'an dan Terjemahan*. Bandung: sygma examedia Arkanleema.
- Marsum. 1991. *Fiqh Jinayat (Hukum Pidana Islam)*. Yogyakarta: BAG. Penerbitan FH UII.
- Poewadarminta, WJS. 1976. *Kamus Umum Bahasa Indonesia*. Jakarta: Balai Pustaka.
- Syamsudin, M. 2012. *Kontruksi Baru Budaya Hukum Hakim: Berbasis Hukum Progresif*. Jakarta: Kencana.
- Sutomo, A. 1989. *Pedoman Dasar Pembuatan Surat Dakwaan dan Suplemen*. Jakarta: Pradnya Paramita.
- Soejono Soekanto dan Sri Mamudji, 2015 “*Penelitian Hukum Normatif: Suatu Tinjauan Singkat*” Jakarta: Rajawali Press.
- Suryana, 2010. *Metedologi Penelitian Model Praktis Penelitian Kuantitatif dan Kualitatif*, Bandung: UPI Press.
- Zainuddin Ali, *Metode Penelitian Hukum*, Jakarta: Sinar Grafika

- Peter Mahmud Marzuki, 2015. *Penelitian Hukum (Edisi Revisi)*, Jakarta: Prenada Media Group.
- Sudikno Mertokusumo, 1992. *Mengenal Hukum: Suatu Pengantar*, Yogyakarta: Liberty.
- Muhammad Arifin, 2017. *Fiqh Jinayat*, Yogyakarta: Deepublish.
- Ahmad Wardi Muslich, 2005. *Hukum Pidana Islam*, Jakarta: Sinar Grafika.
- Mardani, 2019. *Hukum Pidana Islam*, Jakarta: Kencana.
- Sugandhi, 1981. *KUHP Dan Penjelasan*. Surabaya: Usaha Nasional.
- Adami Chazawi, 2006. *“Kejahatan Terhadap Harta Benda”* Jawa Timur: Bayumedia Publishing.
- Sholeh So’an, (2004) *“Moral Penegak Hukum di Indonesia” (Pengacara-Hakim-Polisi-Jaksa) dalam Pandangan Islam*. Bandung: Agung Ilmu, 2004.
- Anshoruddin, (2004). *“Hukum Pembuktian Menurut Hukum Acara Islam dan Hukum Positif”*. Yogyakarta: Pustaka Pelajar.
- Evi Hartanti, (2016). *“Tindak Pidana Korupsi: Edisi Kedua”*. Jakarta: Sinar Grafika.
- Andi Hamzah, (2011). *“KUHP dan KUHP”*. Jakarta: Rineka Cipta.
- Mohammad Taufik Makarno, dan Suhasril, (2010). *“Hukum Acara Pidana dalam Teori dan Praktek”* Bogor: Ghalia Indonesia.
- Nurul Irfan dan Masyrofah, (2014). *“Fiqh Jinayah”*. Jakarta: AMZAH.

- Aidh Al-qarni, (2008). *“Tafsir Muyassar 1”*. Jakarta: Qisthi Press.
- Rahmat Hakim, (1996). *“Hukum Pidana Islam; Fiqh Jinayah”*. Jakarta: PT. Raja Grafindo.
- Enceng Arif Faizal, (2003). *“Kaidah-Kaidah Fiqh Jinayah”*, (Bandung: T.P.
- Makhrus Munajat, (2004) ”Dekonstruksi Hukum Pidana islam” Yogyakarta:Logung Pustaka.

### المجلات العلمية

- Fajarwati, Fitriyah. “Analisis Yuridis Surat Dakwaan Penuntut Umum Batal Demi Hukum putusan nomor (253/Pid.B/2009/PN JR)”.
- Hakim, Muhammad Alvian. (2022). “Kajian Atas Pertimbangan Hakim Dalam Putusan Bebas Karena Tidak Terbuktinya Unsur Sengaja Pada Tindak Pidana Penganiayaan (Studi Putusan Nomor 446/PID.B/2020/PNSMG)”. (Skripsi Universitas Sebelas Maret, 2022)
- Korua, Ryvaldo Vially, dkk. (2020). “Kajian Hukum Putusan Bebas (*Vrijspraak*) Dalam Perkara Pidana”, *e-journal Lex Crimen*, Vol. 9 No. 4
- Riyanto, Agung Wahyu. (2018). “Implikasi Hukum Surat Dakwaan Yang Tidak Cermat, Jelas dan Lengkap Dalam Perkara Pidana”. (Skripsi Universitas Sriwijaya Palembang,2018) Soekanto, Soejono dan Sri Mamudji.

2015. *Penelitian Hukum Normatif: Suatu Tinjauan Singkat*. Jakarta: Rajawali Press.
- Soekanto, Soerjono. 1986. *Pengantar Penelitian Hukum*. Jakarta: UI-Pres.
- Tumilaar, Jisia Christa. (2016) “Putusan Bebas Untuk Alasan Penghapusan Pidana Ditinjau Dari KUHP dan KUHAP”, (Universitas Katolik De La Salle Manado, 2016).
- Hendra Gunawan. (2016). ”Analisis Jual Beli Barang Curian Prespektif Hukum Pidana Islam” (Skripsi: Yurisprudential: Jurnal Hukum Ekonomi 2021)
- Syaikh Dr. Kholid bin Abdullah bin Muhammad allahidan. Jurnal: مجلة العدل, “Ministry of Justice”.
- Afnan Wildan, (2020). “Percobaan Tindak Pidana Penadahan Dalam Pasal 480 JO Pasal 53 KUHP di Tinjau Menurut Perspektif Hukum Pidana Islam”. (Skripsi: Universitas Islam Negeri Ar-Raniry, 2020).
- Lestiyana, (2020). “Putusan Tentang Pidanaan Terhadap Pelaku Tindak Pidana Penadahan” Jurnal of Criminal Law”.
- Nurdin Juddah, (2013). Jurnal: ”Metode Ijtihad Hakim Dalam Penyelesaian Perkara”. (Studi analisis Putusan-Putusan Tahun 2013 Pengadilan Tinggi Agama Palu)” (Palu-Sulawesi Tengah 2013.
- Lestiyana, (2020). “Putusan Tentang Pidanaan Terhadap Pelaku Tindak Pidana Penadahan”. Jurnal Of Criminal Law, (2020).
- Frida Laili Maftuha, (2020). Skripsi: “Disparitas Putusan Dalam Tindak Pidana Perkosaan (Studi Putusan No.

605/Pid.B/2018/PN JMB Dan No. 890/Pid.B/2018/PN  
DPS Dan Perbandingan Dengan Hukum Islam)”. Jakarta:  
UIN Syarif Hidayatullah.

Andreansyah, (2016). Skripsi: "Sanksi Pidana Terhadap Pelaku  
Penadahan Kendaraan Bermotor Hasil Curian Menurut  
Fiqh Jinayah” (Studi Kasus Pengadilan Negeri Kelas 1.A  
Palembang)". Palembang: UIN Raden Fatah Palembang.

## المصادر العربية

التوجيهي محمد بن إبراهيم بن عبد هللا، ١٤٣١هـ، مختصر الفقه

الإسلامي يف ضوء القرآن والسنة، الناشر: دار أصدقاء

اجلتمع، امملكة العربية السعودية

المساهمة في دعم المكتبة الشاملة، "كتاب الجريمة و العقاب في

الإسلام", <https://shamela.ws> ,

## القانون

KUHAP dan KUHP. 2007. Jakarta: Sinar Grafika.

## القرار القاضي

Putusan Pengadilan Negeri Kotobaru Nomor: 14/Pid.B/2021/PN  
Kbr.



## الحاجزة



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia  
putusan.mahkamahagung.go.id

**P U T U S A N**  
Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Negeri Koto Baru yang mengadili perkara pidana dengan acara pemeriksaan biasa dalam tingkat pertama menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Terdakwa:

1. Nama : SUKMA NOFITRA WIJAYA Panggilan LEO;
2. Tempat lahir : Batang Sangir;
3. Umur/ Tanggal lahir : 21 Tahun / 13 November 1999;
4. Jenis kelamin : Laki-laki;
5. Kebangsaan : Indonesia;
6. Tempat tinggal : Batang Sangir Kelurahan Batang Sangir, Kecamatan Kayu Aro, Kabupaten Kerinci;
7. Agama : Islam;
8. Pekerjaan : Tidak bekerja;

Terdakwa ditangkap pada tanggal 13 November 2020;

Terdakwa ditahan dalam tahanan Rumah Tahanan Negara oleh:

1. Penyidik sejak tanggal 13 November 2020 sampai dengan tanggal 02 Desember 2020;
2. Perpanjangan Penuntut Umum sejak tanggal 03 Desember 2020 sampai dengan tanggal 06 Januari 2021;
3. Penuntut Umum sejak tanggal 07 Januari 2021 sampai dengan tanggal 26 Januari 2021;
4. Majelis Hakim Pengadilan Negeri Koto Baru sejak tanggal 25 Januari 2021 sampai dengan tanggal 23 Februari 2021;
5. Perpanjangan Ketua Pengadilan Negeri Koto Baru sejak tanggal 24 Februari 2021 sampai dengan tanggal 24 April 2021;

Terdakwa tidak didampingi Penasihat Hukum meskipun haknya untuk didampingi Penasihat Hukum telah diberitahukan oleh Majelis Hakim;

Pengadilan Negeri tersebut;

Setelah membaca:

- Penetapan Ketua Pengadilan Negeri Koto Baru Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr tanggal 25 Januari 2021 tentang penunjukan Majelis Hakim;

Halaman 1 dari 24 Putusan Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr

**Disclaimer**

Kepertahanan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling dini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi pemerintah. Namun dalam hal ini terdapat masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurat dan kelengkapan informasi yang kami sajikan. Hal ini dapat disebabkan karena perbedaan waktu dan zona waktu. Dalam hal Anda memerlukan informasi yang bermutu pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepertahanan Mahkamah Agung RI melalui:  
Email: keperintahan@mahkamahagung.go.id / Telp: 021-324 2348 (jika 24/7)

Halaman 1



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

- Penetapan Majelis Hakim Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr tanggal 25 Januari 2021 tentang penetapan hari sidang;

- Berkas perkara dan surat-surat lain yang bersangkutan;

Setelah mendengar keterangan Saksi-Saksi, dan Terdakwa serta memperhatikan barang bukti yang diajukan di persidangan;

Setelah mendengar pembacaan tuntutan pidana yang diajukan oleh Penuntut Umum dengan Nomor: PDM-03/Eoh.2/PDG.ARO/1/2021 tanggal 01 Maret 2021 yang pada pokoknya sebagai berikut:

1. Menyatakan Terdakwa **SUKMA NOFITRA WIJAYA Pgl LEO** secara sah dan meyakinkan telah terbukti bersalah melakukan tindak pidana "**Pencurian Dalam Keadaan Memberatkan**" sebagaimana tercantum dalam Dakwaan Tunggal;

2. Menjatuhkan pidana terhadap Terdakwa **SUKMA NOFITRA WIJAYA Pgl LEO** dengan pidana penjara selama **1 (satu) Tahun 6 (enam) Bulan** dikurangkan dengan lamanya Terdakwa ditangkap dan ditahan dengan perintah agar tetap ditahan;

3. Menyatakan barang bukti berupa:

- 1 (satu) unit sepeda motor merk Honda Beat warna putih tanpa plat nomor polisi Nomor Rangka MH1JFZ11XGK060715, Nomor Mesin

- JFZ1E1072513 yang sesuai pada STNK nya Nomor Polisi BA 2276 YS;

- 1 (satu) buah BPKB (Buku pemilik kendaraan bermotor) sepeda motor merk honda beat No.Pol BA 2276 YS an. SUNARNO;

- 1 (satu) lembar STNK (surat tanda nomor kendaraan) sepeda motor honda beat No.Pol BA 2276 YS An. SUNARNO;

- 1 (satu) buah kunci sepeda motor merk honda nomor Q022;

- Dikembalikan kepada Saksi SUNARNO Pgl NARNO;**

- 1 (satu) buah celana pendek warna hitam merk topten ukuran M;

- 1 (satu) buah sweater warna putih abu-abu merk RAF ukuran M;

- Dikembalikan kepada Anak Saksi ROBI HIDAYAT Pgl ROBI;**

- 1 (satu) buah baju kaos oblong warna putih ukuran L;

- 1 (satu) buah celana pendek warna hitam bermotif.

- Dikembalikan kepada Terdakwa.**

4. Membebaskan Terdakwa untuk membayar biaya perkara sebesar Rp. 2.500,- (dua ribu lima ratus rupiah).

Setelah mendengar permohonan Terdakwa yang pada pokoknya memohon agar Terdakwa dibebaskan karena Terdakwa menyesali perbuatan dan berjanji tidak mengulangi perbuatannya;

**Disclaimer:**

Kaputeraan Mahkamah Agung Republik Indonesia sengaja untuk selalu mencantumkan informasi paling dini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pengabdian publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih ditunggunya selesaikan secara bertahap dengan akurat dan ketelitian informasi yang kami sajikan, hal ini merupakan proses kami perbaikan dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan ketidakakuratan informasi yang bermula pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kaputeraan Mahkamah Agung RI melalui Email: kaputeraan@mahkamahagung.go.id, Telp: 021-361-2143 atau 216.



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Setelah mendengar tanggapan lisan dari Penuntut Umum terhadap Permohonan Terdakwa tersebut dengan menyatakan tetap pada Surat Tuntutan semula;

Setelah mendengar Jawaban lisan dari Terdakwa dengan menyatakan tetap pada permohonan yang telah diajukannya;

Menimbang, bahwa Terdakwa diajukan ke persidangan oleh Penuntut Umum didakwa berdasarkan surat dakwaan Nomor PDM-03/Ech.2/PDG.ARO/01/2021 tanggal 07 Januari 2021 sebagai berikut:

-----Bahwa Terdakwa SUKMA NOFITRA WIJAYA Pgl LEO bersama-sama dengan Anak Saksi ROBI ROBI HIDAYAT Pgl ROBI dan BINTANG (DPO) pada hari Minggu tanggal 25 Oktober 2020 sekira Pukul 01.30 WIB atau setidaknya pada suatu waktu dalam bulan Oktober tahun 2020 atau pada tahun 2020 bertempat di Jorong Pincuran tujuh Nagari Lubuk Gadang Selatan Kecamatan Sangir Kabupaten Solok Selatan atau setidaknya pada suatu tempat yang masih termasuk dalam daerah hukum Pengadilan Negeri Koto Baru yang berwenang memeriksa dan mengadili perkara ini, telah mengambil barang sesuatu yang seluruhnya atau sebagian milik orang lain, dengan maksud untuk dimiliki secara melawan hukum, yang dilakukan dua orang atau lebih dengan bersekutu, yang untuk masuk ke tempat melakukan kejahatan, atau untuk sampai pada barang yang diambil dilakukan dengan merusak, memotong atau memanjat, atau dengan memakai anak kunci palsu, perintah palsu atau pakaian jabatan palsu, perbuatan tersebut dilakukan dengan cara sebagai berikut : -----

Bahwa Pada hari Minggu tanggal 25 Oktober 2020 sekira Pukul 00.05 WIB Saksi DIVA KHAIRUL ANAM Pgl DIVA mendatangi Pondok Rumah Saksi SAYTO di Jorong Pincuran Tujuh Nagari Lubuk Gadang Selatan Kec. Sangir Kab. Solok Selatan dengan tujuan akan menginap ditempat tersebut dengan mengendarai 1 (satu) unit sepeda motor merek Honda Beat warna putih tanpa nomor Polisi miliknya, sesampainya di sana Saksi DIVA langsung meletakkan sepeda motor tersebut di gudang terbuka yang berada di belakang rumah Saksi SAYTO atau di samping sebelah kiri Pondok Saksi SAYTO. Setelah itu Saksi DIVA langsung menuju Pondok Saksi SAYTO dan memainkan handphone Saksi DIVA, pada saat itu sudah ada teman Saksi DIVA di dalam Pondok Saksi SAYTO sebanyak 4 (empat) orang yang juga sedang memainkan handphone nya masing masing, selanjutnya sekira Pukul 02.00 WIB Saksi DIVA tidur;

Halaman 3 dari 24 Putusan Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr

**Dicetak:**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling dini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurat dan kelengkapan informasi yang kami sampaikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan ketidakakuratan informasi yang tercantum pada atau in akur informasi yang seharusnya ada, namun belum terdapat, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui Email: [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp: 021-384 3548 (xtd.318)

Halaman 3



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa sekira Pukul 01.30 WIB Anak Saksi ROBI bersama sdr Pgl BINTANG (DPO) berjalan dari tempat kolam pemancingan di Nagari Lubuk Gadang Selatan Kec. Sangir Kab. Solok Selatan melihat 1 (satu) unit sepeda motor merek Honda Beat warna putih tanpa nomor Polisi yang terparkir di gudang terbuka di Jorong Pincuran Tujuh Nagari Lubuk Gadang Selatan Kec. Sangir Kab. Solok Selatan dan berniat untuk mengambilnya, lalu Anak Saksi ROBI memegang stang sepeda motor tersebut yang ternyata dalam keadaan terkunci, kemudian Anak Saksi ROBI menjebol kunci kontak sepeda motor tersebut dengan kunci leter T dan setelah itu kunci kontak sepeda motor tersebut bisa dibuka kemudian sepeda motor tersebut di dorong oleh sdr Pgl BINTANG ke jalan dan setelah sampai di jalan Anak Saksi ROBI menghidupkan sepeda motor tersebut dengan kunci leter T, setelah sepeda motor tersebut hidup kemudian sdr Pgl BINTANG membawa sepeda motor tersebut dengan berboncengan bersama Anak Saksi ROBI dengan tujuan untuk menyembunyikan sepeda motor tersebut di semak-semak sekitar lebih kurang 1/2 (setengah) kilometer dari tempat sepeda motor tersebut diambil dan setelah itu Anak Saksi ROBI dan Sdr. Pgl BINTANG pulang kerumah Anak Saksi ROBI dan menjemput Terdakwa sambil memberitahukan bahwa Anak Saksi ROBI dan Sdr Pgl BINTANG telah mencuri 1 (satu) unit sepeda motor merk Honda Beat warna putih tanpa nomor Polisi kemudian Terdakwa bersama dengan Anak Saksi ROBI dan Sdr. Pgl BINTANG mengambil sepeda motor yang telah disimpannya di semak-semak tersebut lalu membawa sepeda motor tersebut menuju Kayu Aro Kab. Kerinci dan setelah sampai di Kayu Aro mereka menilipkan sepeda motor tersebut ke sdr DANDI PUTRA Pgl DANDI (DPO) dan kemudian Terdakwa, Anak Saksi ROBI dan Sdr Pgl BINTANG balik lagi ke Solok Selatan dengan meminjam sepeda motor milik orang tua Anak Saksi ROBI yang ada di Kayu Aro, setelah sampai di rumah di Jorong Pincuran Tujuh Nagari Lubuk Gadang Selatan Kec. Sangir Kab. Solok Selatan Terdakwa, Anak Saksi ROBI dan Sdr Pgl BINTANG istirahat dan 2 (hari) kemudian Terdakwa, Anak Saksi ROBI dan Sdr Pgl BINTANG balik lagi ke Kayu Aro dan mengambil sepeda motor tersebut dari Sdr DANDI PUTRA Pgl DANDI untuk di jual di Kecamatan Siulak Gedang Kab. Kerinci dan kemudian Terdakwa, Anak Saksi ROBI dan Sdr Pgl BINTANG melakukan tranSaksi jual beli sepeda motor di Kec. Siulak Gedang Kab. Kerinci, dimana Terdakwa mengatakan bahwa sepeda motor tersebut adalah miliknya,

Halaman 4 dari 24 Putusan Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr

**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling akurat dan terbaru sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun demikian hal-hal tersebut masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis akibat dengan ukuran dan keterbatasan informasi yang termuat, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dengan itu, Anda memohon indulgensi apabila terjadi kesalahan pada atau in data informasi yang seharusnya akan tercantum dalam keputusan, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui:  
Email: kepaniteraan@mahkamahagung.go.id | Telp: 021-304 3348 (ext. 318)

Halaman 4



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

maka disetujui sepeda motor tersebut dijual dengan harga Rp4.800.000,- (empat juta delapan ratus ribu rupiah) dan uang tersebut di ambil oleh Terdakwa, lalu Terdakwa, Anak Saksi ROBI dan Sdr Pgl BINTANG balik ke Kayu Aro dan setelah itu Terdakwa, Anak Saksi ROBI dan Sdr Pgl BINTANG menghabiskan uang hasil penjualan sepeda motor tersebut berempas bersama dengan sdr DANDI PUTRA Pgl DANDI;

- Bahwa sekira Pukul 06.00 WIB Saksi DIVA terbangun dan berniat untuk pulang ke rumah, kemudian Saksi DIVA menuju gudang terbuka tempat Saksi DIVA memarkirkan 1 (satu) unit sepeda motor merek Honda Beat warna putih tanpa nomor Polisi tersebut, sesampainya Saksi DIVA di gudang terbuka milik Saksi SAYTO, Saksi DIVA melihat sepeda motornya tidak berada lagi pada tempatnya atau telah dicuri oleh orang. Mengetahui kejadian tersebut Saksi DIVA membangunkan teman Saksi DIVA yang masih tertidur di dalam Pondok Saksi SAYTO, kemudian Saksi DIVA dan temannya melakukan pencarian disekitar lokasi kejadian, namun sepeda motor tersebut tidak juga ditemukan. Sekira Pukul 06.30 WIB, Saksi DIVA ditelpon oleh Saksi SUNARNO Pgl NARNO (ayah Saksi) untuk pulang kerumah, sehingga Saksi DIVA selanjutnya pulang kerumah dengan diantar temannya. Sesampainya di rumah, Saksi DIVA menceritakan kejadian tersebut kepada Saksi SUNARNO Pgl NARNO, kemudian Saksi SUNARNO Pgl NARNO dan Saksi DIVA melaporkan kejadian tersebut ke Polsek Sangir untuk melaporkan perkara tersebut;
- Bahwa Terdakwa tidak ada meminta izin kepada Saksi DIVA ataupun kepada Saksi SUNARNO Pgl NARNO untuk mengambil sepeda motor tersebut dan kemudian menjualnya;
- Bahwa akibat perbuatan Terdakwa, Saksi DIVA dan Saksi SUNARNO Pgl NARNO mengalami kerugian lebih kurang sebesar Rp3.000.000,- (delapan juta rupiah).

-----Perbuatan Terdakwa sebagaimana diatur dan diancam pidana dalam Pasal 363 ayat (1) ke-4 dan ke-5 KUHP;-----

Menimbang, bahwa terhadap dakwaan Penuntut Umum, Terdakwa telah mengerti dan tidak mengajukan Eksepsi/Keberatan;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dakwaannya Penuntut Umum telah mengajukan Saksi-Saksi sebagai berikut:

1. **SUNARNO panggilan NARNO**, dibawah sumpah pada pokoknya menerangkan sebagai berikut:

Halaman 5 dari 24 Putusan Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Saksi tidak kenal dengan Terdakwa dan tidak memiliki hubungan keluarga atau tali darah dan hubungan pekerjaan dengan Terdakwa;
- Bahwa Saksi hadir di persidangan terkait dengan pencurian yang dialami oleh Saksi pada hari Minggu tanggal 25 Oktober 2020 sekitar pukul 01.30 WIB yang bertempat di Jorong Pincuran Tujuh Nagari Lubuk Gadang Selatan Kecamatan Sangir Kabupaten Solok Selatan;
- Bahwa barang milik Saksi yang diambil dalam pencurian tersebut adalah sepeda motor merek Honda Beat dengan Plat Nomor Polisi BA 2276 YS;
- Bahwa Saksi tidak mengetahui dan tidak melihat siapa yang mengambil motor milik Saksi tersebut, namun setelah diberitahukan oleh Saksi Korseto, Saksi mengetahui yang mengambil motor milik Saksi tersebut yaitu Saksi Robi Hidayat bersama dengan Bintang (DPO);
- Bahwa Saksi baru mengetahui sepeda motor milik Saksi tersebut hilang ketika diberitahu oleh Anak Saksi yang bernama Diva Khairul Anam;
- Bahwa Saksi mengetahui kejadian tersebut yaitu pada hari Minggu tanggal 25 Oktober 2020 sekitar Pukul 01.00 WIB saat Saksi pulang ke rumah kemudian Saksi menelpon Anak Saksi yang bernama Diva Khairul Anam untuk menanyakan keberadaannya dan dijawab oleh Anak Saksi Diva akan tidur di Pondok Saksi Syayto dengan membawa sepeda motor tersebut, setelah mendengar penjelasan tersebut kemudian Saksi tidur di rumah Saksi dan pada pagi harinya sekitar pukul 06.00 WIB Saksi mendapat informasi dari Saksi Syayto sepeda motor yang dibawa oleh Anak Saksi Diva telah hilang;
- Bahwa setelah mengetahui hal tersebut lalu Saksi menelpon Anak Saksi Diva dan menyuruhnya untuk pulang ke rumah, setelah Anak Saksi Diva tersebut sampai di rumah kemudian Saksi menanyakan apakah sepeda motor tersebut benar-benar hilang dan dijawab Anak Saksi Diva sepeda motor tersebut memang hilang, setelah mendengar itu Saksi langsung melaporkan kejadian tersebut ke Kantor Polsek Sangir, setelah beberapa hari kemudian Saksi mendapat informasi dari Saksi Korseto yang mengatakan bahwa yang telah mencuri sepeda motor Saksi adalah anaknya yang bernama Saksi Robi bersama temannya kemudian setelah itu Saksi Korseto mengantarkan anaknya yang bernama Saksi Robi ke Polsek sangir bersama dengan Terdakwa;
- Bahwa sepengetahuan Saksi yang telah mengambil sepeda motor milik Saksi dari pondok Saksi Syayto yaitu Saksi Robi bersama dengan Bintang (DPO) kemudian setelah itu diberitahukan kepada Terdakwa lalu mereka

Halaman 6 dari 24 Putusan Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr

**Disclaimer**

Kepustakaan Mahkamah Agung Republik Indonesia bersedia untuk selalu mencantumkan informasi yang lain dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal ini tidak dapat dijamin bahwa pemrosesan data tidak dengan akurat dan kebenaran informasi yang kami sajikan, hal ini dapat disebabkan karena perubahan data atau kesalahan. Dalam hal Anda memerlukan informasi yang akurat jaldi atau ini atau informasi yang sah secara ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepustakaan Mahkamah Agung RI melalui:  
Email: [kepustakaan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepustakaan@mahkamahagung.go.id) Telp: 021-384 2343 (ext.316)

Halaman 6



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

bertiga pergi membawa sepeda motor tersebut ke Kayu Aro tempat Dandi (DPO) untuk membuka plat nomor polisi sepeda motor tersebut dan setelah itu Terdakwa, Saksi Robi dan Bintang (DPO) menjualkan sepeda motor tersebut, setelah terjual Terdakwa, Saksi Robi, Bintang (DPO) dan Dandi (DPO) menghabiskan uang hasil penjualan sepeda motor tersebut;

- Bahwa sepengetahuan Saksi, alat yang digunakan oleh Saksi Robi Hidayat dan Bintang (DPO) untuk mengambil sepeda motor milik Saksi tersebut adalah 1 (satu) buah kunci leter T;
- Bahwa Saksi Robi ataupun teman-temannya tidak ada izin dari Saksi untuk mengambil, membawa dan menjual sepeda motor tersebut ke orang lain;
- Bahwa atas kejadian tersebut, Saksi mengalami kerugian kurang lebih sekitar Rp8.000.000,- (delapan juta rupiah);
- Bahwa saat ini motor milik Saksi tersebut belum kembali karena masih menjadi barang bukti di Kejaksaan;

Atas keterangan Saksi tersebut, Terdakwa membenarkannya;

**2. DIVA KHAIRUL ANAM panggilan DIVA**, tanpa disumpah karena Anak Saksi belum berumur 15 (lima belas) tahun pada pokoknya menerangkan sebagai berikut:

- Bahwa Anak Saksi tidak kenal dengan Terdakwa dan tidak memiliki hubungan keluarga atau tali darah dan hubungan pekerjaan dengan Terdakwa;
- Bahwa Anak Saksi hadir di persidangan terkait dengan pencurian yang dialami oleh Anak Saksi pada hari Minggu tanggal 25 Oktober 2020 sekitar pukul 01.30 WIB yang bertempat di Jorong Pincuran Tujuh Nagari Lubuk Gadang Selatan Kecamatan Sangir Kabupaten Solok Selatan;
- Bahwa barang milik Anak Saksi yang diambil dalam pencurian tersebut adalah sepeda motor merek Honda Beat dengan Plat Nomor Polisi BA 2276 YS;
- Bahwa Anak Saksi tidak mengetahui dan tidak melihat siapa yang mengambil motor milik Anak Saksi tersebut;
- Bahwa pencurian tersebut berawal pada hari Minggu tanggal 25 Oktober 2020 sekitar pukul 00.05 WIB Anak Saksi mendatangi pondok rumah Saksi Syayto dengan tujuan akan menginap di tempat tersebut, sesampainya disana Anak Saksi langsung meletakkan sepeda motor yang dikendarai Anak Saksi di gudang terbuka yang berada di belakang rumah Saksi Syayto atau di samping sebelah kiri pondok Saksi Syayto, dan Anak Saksi

Halaman 7 dari 24 Putusan Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr

Disahkan

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia sebagai unit pelaksanaan informasi yang terdapat dalam putusan Mahkamah Agung untuk pelaksanaan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal ini terdapat masih dibungkamnya terkait permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan ketepatan informasi yang kami sampaikan, hal mana akan terus kami perbaiki oleh waktu ke waktu. Dalam hal Anda memerlukan informasi lebih lanjut mengenai putusan atau isi atau informasi yang disampaikan oleh kami, namun belum terjawab, maka harap segera hubungi Direktorat Jenderal Mahkamah Agung RI melalui:

Email: [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp: 021-384 3348 (jika 316)

Halaman 7



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

langsung menuju pondok Saksi Syayto dan memainkan *handphone* Anak Saksi, pada saat itu sudah ada teman-teman Anak Saksi di dalam pondok Saksi Syayto sebanyak 4 (empat) orang yang sedang memainkan *handphone*-nya masing-masing, kemudian sekitar pukul 02.00 WIB Anak Saksi tidur, sedangkan teman-teman Anak Saksi masih memainkan *handphone*-nya;

- Bahwa kemudian sekitar pukul 06.00 WIB Anak Saksi terbangun dan berniat untuk pulang ke rumah Anak Saksi, kemudian Anak Saksi langsung menuju gudang terbuka tempat Anak Saksi memarkirkan sepeda motor, sesampainya Anak Saksi di gudang terbuka milik Saksi Syayto, Anak Saksi melihat sepeda motor Anak Saksi sudah tidak berada lagi pada tempatnya atau telah diambil oleh orang yang tidak Anak Saksi ketahui;
- Bahwa mengetahui kejadian tersebut Anak Saksi langsung membangunkan teman-teman Anak Saksi yang masih tertidur di pondok Saksi Syayto, setelah itu Anak Saksi dan teman-teman Anak Saksi melakukan pencarian di sekitar lokasi kejadian, namun sepeda motor Anak Saksi tersebut tidak dapat ditemukan;
- Bahwa kemudian sekitar pukul 06.30 WIB, Anak Saksi ditelpon oleh Ayah Anak Saksi yaitu Saksi Sunarno untuk pulang ke rumah, sehingga Anak Saksi pulang ke rumah dengan diantar salah seorang teman Anak Saksi, sesampainya di rumah, Anak Saksi menceritakan kejadian tersebut kepada Saksi Sunarno, kemudian setelah Saksi Sunarno memastikan sepeda motor tersebut benar-benar hilang, Saksi Sunarno pergi ke Polsek Sangir untuk melaporkan pencurian tersebut dan setelah beberapa hari Saksi Sunarno memberitahu Anak Saksi bahwa yang telah mengambil sepeda motor tersebut adalah Saksi Robi dan Bintang (DPO);
- Bahwa pada saat Anak Saksi memarkirkan sepeda motor di gudang terbuka di belakang rumah Saksi Syayto, sepeda motor tersebut dalam keadaan terkunci stang sepeda motornya;
- Bahwa di gudang terbuka di belakang rumah Saksi Syayto terdapat sepeda motor lain, namun yang hilang hanya sepeda motor yang dikendarai oleh Anak Saksi;
- Bahwa sepengetahuan Anak Saksi setelah diberitahu oleh Saksi Sunarno, peran dari Saksi Robi dalam pencurian yaitu Saksi Robi yang memasukkan kunci leter T ke dalam sepeda motor tersebut sehingga kunci stang sepeda motor rusak dan sepeda motor dapat dihidupkan, sedangkan Bintang (DPO) melihat lokasi sekitar agar perbuatan mereka tidak

Halaman 8 dari 24 Putusan Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr

**Dicantumkan**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia bersedia untuk selalu mencantumkan informasi yang lin dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal ini kami masih membutuhkan lebih banyak dengan adanya dan terdapat informasi yang kami rasakan, hal ini dapat digunakan kami sebagai data untuk kami sebagai lembaga.

Dalam hal Anda memerlukan informasi yang lebih lanjut atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui:

Email: [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp: 021-384 3343 (ext. 316)

Halaman 8



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

diketahui oleh orang lain, kemudian setelah sepeda motor diambil mereka memberitahu Terdakwa, kemudian Terdakwa mengajak mereka berdua membawa sepeda motor tersebut ke Kayu Aro tempat Dandi (DPO), sesampainya di tempat Dandi, sepeda motor tersebut diamankan Dandi sebelum sepeda motor tersebut dijual, Kemudian setelah sepeda motor tersebut dijual oleh Saksi Robi, Bintang (DPO) dan Terdakwa, uang hasil penjualan sepeda motor tersebut dinikmati oleh Saksi Robi, Bintang (DPO), Dandi (DPO) dan Terdakwa;

- Bahwa sepengetahuan Anak Saksi, alat yang digunakan oleh Saksi Robi Hidayat dan Bintang (DPO) untuk mengambil sepeda motor milik Saksi Sunamo tersebut adalah 1 (satu) buah kunci leter T;
- Bahwa Saksi Robi ataupun teman-temannya tersebut tidak ada izin dari Anak Saksi ataupun dari orang tua Anak Saksi untuk mengambil, membawa dan menjual sepeda motor tersebut ke orang lain;

Atas keterangan Saksi tersebut, Terdakwa membenarkannya;

**3. SYAYTO ERLANGGA panggilan SYAYTO**, dibawah sumpah pada pokoknya menerangkan sebagai berikut:

- Bahwa Saksi tidak kenal dengan Terdakwa dan tidak memiliki hubungan keluarga atau tali darah dan hubungan pekerjaan dengan Terdakwa;
- Bahwa Saksi hadir di persidangan terkait dengan pencurian yang terjadi pada hari Minggu tanggal 25 Oktober 2020 sekitar pukul 01.30 WIB yang bertempat di Jorong Pincuran Tujuh Nagari Lubuk Gadang Selatan Kecamatan Sangir Kabupaten Solok Selatan;
- Bahwa yang telah diambil dalam pencurian tersebut yaitu sepeda motor merek Honda Beat warna putih dengan Nomor Polisi BA 2276 YS milik Saksi Sunamo;
- Bahwa Saksi tidak mengetahui dan tidak melihat siapa yang mengambil motor milik Saksi Sunamo tersebut;
- Bahwa saat sepeda motor tersebut dicuri, Saksi sedang berada di rumah Saksi yang berada di depan gudang tempat sepeda motor yang hilang tersebut diparkir, dan Saksi mengetahui terjadinya pencurian sepeda motor tersebut setelah diberitahu oleh Saksi Setiawan;
- Bahwa sepengetahuan Saksi setelah diberitahu oleh Anak Saksi Diva, saat diparkir di gudang belakang rumah Saksi, stang sepeda motor tersebut ada dalam keadaan terkunci;
- Bahwa Saksi mengetahui adanya pencurian tersebut yaitu pada hari Minggu tanggal 25 Oktober 2020 sekitar pukul 06.00 WIB saat Saksi

Halaman 9 dari 24 Putusan Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kr

**Disclaimer**

Kapituleran Mahkamah Agung Republik Indonesia bersedia untuk selalu menyampaikan informasi paling dini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pengabdian publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih ditunjukkan keajaiban permasalahan teknis terkait dengan akurat dan ketepatan informasi yang kami sampaikan, hal ini dapat terjadi karena kami pernah dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda memerlukan informasi yang bertema pada situs ini atau informasi yang selanjutnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi [Kopid@mahkamahagung.go.id](mailto:Kopid@mahkamahagung.go.id).  
Email : [kopid@mahkamahagung.go.id](mailto:kopid@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-326 3243 (jika 24/7)



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

sedang menyapu halaman rumah Saksi di Jorong Pincuran Tujuh Nagari Lubuk Gadang Selatan Kecamatan Sangir Kabupaten Solok Selatan, Saksi didatangi oleh Saksi Setiawan yang memberitahukan kepada Saksi bahwa sepeda motor milik Saksi Sunarno yang diparkirkan oleh Anak Saksi Diva di gudang terbuka belakang rumah Saksi sudah tidak berada lagi pada tempatnya atau telah dicuri orang;

- Bahwa kemudian Saksi bersama Saksi Setiawan langsung menuju gudang terbuka tersebut untuk menanyakan kepada Anak Saksi Diva, setelah Anak Saksi Diva menjelaskan kejadian kehilangan sepeda motor tersebut kepada Saksi, Saksi kemudian pergi ke rumah Saksi Sunarno untuk memberitahukan pencurian sepeda motor miliknya tersebut;
- Bahwa sesampainya di rumah Saksi Sunarno, Saksi menjelaskan kejadian tersebut kepada Saksi Sunarno, dan Saksi Sunarno kemudian menelpon Anak Saksi Diva untuk segera pulang ke rumah, setelah itu Saksi kembali ke rumah Saksi dan beberapa hari kemudian Saksi Sunarno memberitahukan kepada Saksi yang mengambil sepeda motor milik Saksi Sunarno tersebut adalah Saksi Robi Hidayat dan Bintang (DPO);
- Bahwa sepengetahuan Saksi setelah diceritakan oleh Saksi Sunarno, yang telah mengambil sepeda motor tersebut dari pondok Saksi yaitu Saksi Robi bersama dengan Bintang (DPO) kemudian setelah itu diberitahukan kepada Terdakwa lalu mereka ber tiga pergi membawa sepeda motor tersebut ke Kayu Aro tempat Dandi (DPO) untuk membuka plat nomor polisi sepeda motor tersebut dan setelah itu Terdakwa, Saksi Robi dan Bintang (DPO) menjual sepeda motor tersebut, setelah terjual Terdakwa, Saksi Robi, Bintang (DPO) dan Dandi (DPO) menghabiskan uang hasil penjualan sepeda motor tersebut;
- Bahwa sepengetahuan Saksi, alat yang digunakan oleh Saksi Robi Hidayat dan Bintang (DPO) untuk mengambil sepeda motor milik Saksi Sunarno tersebut adalah 1 (satu) buah kunci leter T;
- Bahwa tempat parkir motor di gudang belakang rumah Saksi tersebut tidak terdapat pagarnya;
- Bahwa sepengetahuan Saksi, Saksi Robi Hidayat dan teman-temannya tidak ada meminta izin kepada Anak Saksi Diva ataupun kepada Saksi Sunarno untuk mengambil, membawa dan menjual sepeda motor milik Saksi Sunarno tersebut;

Halaman 10 dari 24 Putusan Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa sepengetahuan Saksi akibat pencurian sepeda motor tersebut Saksi Sunarno mengalami kerugian kurang lebih Rp8.000.000,- (delapan juta rupiah);

Atas keterangan Saksi tersebut, Terdakwa membenarkannya;

4. **SETIAWAN panggilan WAWAN**, dibawah sumpah pada pokoknya menerangkan sebagai berikut:

- Bahwa Saksi tidak kenal dengan Terdakwa dan tidak memiliki hubungan keluarga atau tali darah dan hubungan pekerjaan dengan Terdakwa;
- Bahwa Saksi hadir di persidangan terkait dengan pencurian yang terjadi pada hari Minggu tanggal 25 Oktober 2020 sekitar pukul 01.30 WIB yang bertempat di Jorong Pincuran Tujuh Nagari Lubuk Gadang Selatan Kecamatan Sangir Kabupaten Solok Selatan;
- Bahwa yang telah diambil dalam pencurian tersebut yaitu sepeda motor merek Honda Beat wama putih dengan Nomor Polisi BA 2276 YS milik Saksi Sunarno;
- Bahwa Saksi tidak mengetahui dan tidak melihat siapa yang mengambil motor milik Saksi Sunarno tersebut;
- Bahwa saat sepeda motor tersebut dicuri, Saksi sedang berada di rumah Saksi yang berada kurang lebih 5 (lima) meter di sebelah kiri gudang tempat sepeda motor yang hilang tersebut diparkir, dan Saksi mengetahui terjadinya pencurian tersebut setelah diberitahu oleh Anak Saksi Diva;
- Bahwa awalnya Saksi mengetahui terjadinya pencurian tersebut yaitu pada tanggal 25 Oktober 2020 sekitar pukul 06.00 WIB saat Saksi baru keluar dari rumah Saksi di Jorong Pincuran Tujuh Nagari Lubuk Gadang Selatan Kecamatan Sangir Kabupaten Solok Selatan, Saksi melihat Anak Saksi Diva bersama temannya berada di gudang terbuka Saksi Syayto, kemudian Saksi menuju tempat tersebut dan menanyakan apa yang terjadi, kemudian Saksi diberitahukan oleh Anak Saksi Diva bahwa motor milik Saksi Sunarno yang dikendarai oleh Anak Saksi Diva yang diparkir di gudang terbuka milik Saksi Syayto telah dicuri orang;
- Bahwa setelah mendengar hal tersebut, Saksi langsung menuju ke rumah Saksi Syayto untuk memberitahukan kejadian tersebut, setelah memberitahukan kepada Saksi Syayto mengenai kejadian tersebut, setelah itu Saksi dan Saksi Syayto langsung menuju gudang terbuka untuk menanyakan kejadian tersebut ke Anak Saksi Diva, setelah itu Saksi pergi ke rumah Saksi Sunarno untuk memberitahukan mengenai kejadian kehilangan motor;

Halaman 11 dari 24 Putusan Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr

Ditaster

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling dini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan ketepatan informasi yang kami sampaikan. Hal ini dapat saja terjadi karena perbedaan cara pandang dan cara kerja. Oleh itu, kami memohon bimbingan, arahan, dan informasi yang diperlukan pada saat ini atau informasi yang selanjutnya akan kami kirim kepada media massa agar hubungan dengan Mahkamah Agung ini semakin baik. Email: [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp: 021-384 2343 (jika 24 jam)

Halaman 11



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa beberapa hari kemudian Saksi Sunamo memberitahukan kepada Saksi yang mengambil sepeda motor milik Saksi Sunarno tersebut adalah Saksi Robi Hidayat dan Bintang (DPO);
- Bahwa sepengetahuan Saksi setelah diberitahukan oleh Saksi Sunamo, yang telah mengambil sepeda motor milik Saksi Sunamo dari pondok Saksi Syayto yaitu Saksi Robi bersama dengan Bintang (DPO) kemudian setelah itu diberitahukan kepada Terdakwa lalu mereka bertiga pergi membawa sepeda motor tersebut ke Kayu aro tempat Dandi (DPO) untuk membuka plat nomor polisi sepeda motor tersebut dan setelah itu Terdakwa, Saksi Robi dan Bintang (DPO) menjualkan sepeda motor tersebut, setelah terjual Terdakwa, Saksi Robi, Bintang (DPO) dan Dandi (DPO) menghabiskan uang hasil penjualan sepeda motor tersebut;
- Bahwa sepengetahuan Saksi, Saksi Robi Hidayat dan teman-temannya tersebut tidak ada meminta izin kepada Saksi Sunamo untuk mengambil, membawa dan menjual sepeda motor milik Saksi Sunamo tersebut;
- Bahwa sepengetahuan Saksi akibat pencurian sepeda motor tersebut Saksi Sunamo mengalami kerugian kurang lebih Rp8.000.000,- (delapan juta rupiah);

Atas keterangan Saksi tersebut, Terdakwa membenarkannya;

**5. KORSETO panggilan SIKOR**, dibawah sumpah pada pokoknya menerangkan sebagai berikut:

- Bahwa Saksi kenal dengan Terdakwa dan tidak memiliki hubungan keluarga atau tali darah dan hubungan pekerjaan dengan Terdakwa;
- Bahwa Saksi hadir di persidangan terkait dengan pencurian yang terjadi pada hari Minggu tanggal 25 Oktober 2020 sekitar pukul 01,30 WIB yang bertempat di Jorong Pincuran Tujuh Nagari Lubuk Gadang Selatan Kecamatan Sangir Kabupaten Solok Selatan;
- Bahwa yang telah diambil dalam pencurian tersebut yaitu sepeda motor merek Honda Beat warna putih dengan Nomor Polisi BA 2276 YS milik Saksi Sunamo, sedangkan yang mengambil adalah Anak Saksi yaitu Saksi Robi Hidayat bersama dengan Bintang (DPO);
- Bahwa Saksi tidak mengetahui dan tidak melihat siapa yang mengambil motor milik Saksi Sunamo tersebut;
- Bahwa Saksi mengetahui kejadian pencurian tersebut yaitu beberapa hari setelah sepeda motor tersebut hilang, Saksi mendapatkan informasi bahwa sepeda motor honda beat warna putih dibawa oleh Saksi Robi Hidayat dan Bintang (DPO), kemudian Saksi menanyakan kepada Saksi

Halaman 12 dari 24 Putusan Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr

**Disclaimer**

Kepustakaan Mahkamah Agung Republik Indonesia sebagai unit kerja mencantumkan informasi yang terdapat di dalam putusan sebagai sumber Mahkamah Agung untuk keperluan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan tugas pengadilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterlambatan informasi yang kami sampaikan, hal ini dapat disebabkan karena perbedaan dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan masalah informasi yang terdapat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepala Seksi Mahkamah Agung RI melalui:  
Email: [kepustakaan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepustakaan@mahkamahagung.go.id) / Telp: (021) 364 2343 ext. 3143



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Robi sepeda motor siapa yang dibawanya karena mereka tidak ada mempunyai sepeda motor warna putih lalu dijawab oleh Saksi Robi Hidayat bahwa sepeda motor yang dibawanya adalah sepeda motor yang dicuri oleh Saksi Robi Hidayat di Jorong Pincuran tujuh Nagari Lubuk Gadang Selatan Kecamatan Sangir Kabupaten Solok Selatan, kemudian Saksi menanyakan keberadaan sepeda motor tersebut yang dijawab oleh Saksi Robi Hidayat sepeda motor tersebut telah dijual, kemudian Saksi mengatakan kepada Saksi Robi Hidayat agar menyerahkan diri ke Polisi lalu karena Saksi Robi Hidayat bersedia menyerahkan diri kemudian Saksi membawa Saksi Robi Hidayat ke Polsek Sangir;

- Bahwa sepengetahuan Saksi, alat yang digunakan oleh Saksi Robi Hidayat dan Bintang (DPO) untuk mengambil sepeda motor milik Saksi Sunarno tersebut adalah 1 (satu) buah kunci leter T;
- Bahwa Saksi Robi Hidayat memberitahukan kepada Saksi bahwa yang mengambil sepeda motor tersebut adalah Saksi Robi Hidayat dan Bintang (DPO), kemudian Terdakwa membantu menjualkan sepeda motor tersebut ke orang lain dan Dandi (DPO) menyimpan sepeda motor tersebut, setelah sepeda motor tersebut dijual oleh Saksi Robi Hidayat, Bintang (DPO) dan Terdakwa, kemudian Saksi Robi Hidayat, Bintang (DPO), Dandi (DPO) dan Terdakwa menghabiskan uang hasil penjualan sepeda motor tersebut;
- Bahwa Saksi tidak mengetahui letak sepeda motor ataupun siapa yang membeli sepeda motor tersebut karena Saksi Robi Hidayat hanya mengatakan sepeda motor tersebut telah dijual ke orang lain;
- Bahwa sepengetahuan Saksi, Saksi Robi Hidayat dan teman-temannya tersebut tidak ada meminta izin kepada Saksi Sunarno untuk mengambil, membawa dan menjual sepeda motor milik Saksi Sunarno tersebut;
- Bahwa Saksi tidak mengetahui siapa yang mengajak pertama kali untuk mengambil sepeda motor tersebut;

Atas keterangan Saksi tersebut, Terdakwa membenarkannya;

Menimbang, bahwa Terdakwa dalam persidangan tidak mengajukan Saksi yang meringankan (*a de charge*) meskipun haknya tersebut telah diberikan oleh Majelis Hakim;

Menimbang, bahwa Terdakwa di persidangan telah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa Terdakwa telah ditangkap karena telah menjual sepeda motor curian yang pencurian sepeda motor tersebut terjadi pada hari Minggu tanggal 25 Oktober 2020 sekitar pukul 01.30 WIB bertempat di Jorong

Halaman 13 dari 24 Putusan Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr

**Disclaimer**

Kasubidam Mahkamah Agung Republik Indonesia bersedia untuk selalu menyampaikan informasi paling dini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk menjaga keadilan, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih ditunggunya sejad permasalahan terselektif dengan alasan dan keterbatasan informasi yang kami sampaikan, hal tersebut adalah terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan informasi yang bertentangan atau ada informasi yang selarasnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi **Kepaniteraan Mahkamah Agung RI** melalui Email: [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp: 021-384 3344 (pukul 24)



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Pincuran Tujuh Nagari Lubuk Gadang Selatan Kecamatan Sangir Kabupaten Solok Selatan;

- Bahwa sepeda motor yang Terdakwa jual tersebut yaitu merek Honda Beat dengan Plat Nomor Polisi BA 2276 YS warnanya putih dan nomor rangka serta nomor mesinnya Terdakwa tidak tahu;
- Bahwa sepengetahuan Terdakwa setelah diberitahu oleh Saksi Robi Hidayat cara mengambil sepeda motor tersebut yaitu Saksi Robi Hidayat memasukkan kunci Leter T ke dalam kontak sepeda motor yang sedang terkunci, sementara Bintang (DPO) memantau keadaan sekitar supaya tidak diketahui oleh orang, kemudian Bintang (DPO) mendorong sepeda motor tersebut ke pinggir jalan, setelah itu Saksi Robi Hidayat memasukkan kembali kunci Leter T untuk menghidupkan sepeda motor tersebut, setelah sepeda motor hidup Bintang (DPO) mengendarai sepeda motor tersebut dan Saksi Robi Hidayat berbonceng dibelakangnya, yang kemudian sepeda motor tersebut disembunyikan ke dalam semak-semak;
- Bahwa pada saat pencurian tersebut, Terdakwa berada di Rumah Saksi Robi Hidayat;
- Bahwa pencurian tersebut setahu Terdakwa awalnya terjadi pada hari Minggu tanggal 25 Oktober 2020 sekitar pukul 00.15 WIB pada saat Terdakwa sedang menonton televisi di rumah Saksi Robi Hidayat di Jorong Pincuran Tujuh Nagari Lubuk Gadang Selatan Kecamatan Sangir Kabupaten Solok Selatan, Saksi Robi Hidayat dan Bintang (DPO) pamit kepada Terdakwa untuk pergi main ke pemancingan yang berada sekitar 200 (dua ratus) meter dari rumah Saksi Robi Hidayat;
- Bahwa kemudian sekitar pukul 01.50 WIB Saksi Robi Hidayat dan Bintang (DPO) kembali ke rumah Saksi Robi Hidayat dan memanggil Terdakwa untuk keluar dari rumah dan menemuinya, kemudian Bintang (DPO) mengatakan mendapatkan motor kepada Terdakwa, kemudian Terdakwa bertanya "motor apa dan dapat dimana?", yang dijawab oleh Bintang (DPO) "motor honda Beat dan dapat dibawah bang. ngambil punya orang", selanjutnya Bintang menanyakan kepada Terdakwa "mau dibawa kemana sepeda motomya bang?", Terdakwa pun mengatakan "ke Kayu Aro saja". Kemudian Terdakwa menanyakan "sekarang sepeda motornya dimana?" yang dijawab oleh Bintang (DPO) "sepeda motomya ada diatas bang";
- Bahwa setelah itu Terdakwa bersama-sama dengan Saksi Robi Hidayat dan Bintang (DPO) menjemput sepeda motor tersebut yang telah disembunyikan di dalam semak-semak, setelah sepeda motor tersebut

Halaman 14 dari 24 Putusan Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

diambil dari semak-semak, kemudian sepeda motor tersebut dibawa dengan berbonceng tiga ke empat teman Terdakwa yaitu Dandi (DPO) di Kecamatan Kayu Aro Kabupaten Kerinci;

- Bahwa sesampainya di tempat Dandi (DPO), Terdakwa mengatakan kepada Dandi (DPO) ada sepeda motor yang dicuri dari Padang Aro dan memperlihatkan sepeda motor tersebut kepada Dandi (DPO), Terdakwa kemudian meminta Dandi (DPO) untuk mengamankan sepeda motor tersebut dan agar plat nomor polisi sepeda motor tersebut dilepas, Dandi (DPO) kemudian mengiyakan;
- Bahwa setelah sepeda motor tersebut ditiptkan kepada Dandi (DPO), Saksi Robi Hidayat, Bintang (DPO) dan Terdakwa kembali ke rumah Saksi Robi Hidayat dengan menggunakan sepeda motor dengan ayah Saksi Robi Hidayat yang ada di Kayu Aro;
- Bahwa 2 (dua) hari kemudian, Terdakwa bersama-sama Saksi Robi Hidayat dan Bintang (DPO) kembali ke Kayu Aro Kabupaten Kerinci dan mengambil sepeda motor tersebut untuk dijual di Kecamatan Siulak Gedang Kabupaten Kerinci, pada saat transaksi jual beli Terdakwa mengatakan sepeda motor tersebut adalah kepunyaan Terdakwa kemudian orang yang beli tersebut menyeturjinya lalu dibayarkan uang sejumlah Rp4.800.000,- (empat juta delapan ratus ribu rupiah) dan uang tersebut Terdakwa ambil, kemudian kami bertiga balik ke Kayu Aro;
- Bahwa uang hasil penjualan sepeda motor tersebut digunakan berempang oleh Saksi Robi Hidayat, Bintang (DPO), Dandi (DPO) dan Terdakwa untuk jalan-jalan ke Bukittinggi membeli makanan dan juga pakaian disana;
- Bahwa berdasarkan cerita Saksi Robi Hidayat yang punya inisiatif ambil sepeda motor saat itu adalah Bintang (DPO);
- Bahwa Terdakwa baru pertama kali ini melakukan penjualan sepeda motor curian tersebut, kalau Bintang (DPO) dan Saksi Robi Hidayat Terdakwa tidak tahu;
- Bahwa Terdakwa mengetahui sepeda motor tersebut hasil curian karena Saksi Robi Hidayat dan Bintang (DPO) bilang kepada Terdakwa;
- Bahwa Terdakwa tidak mengetahui kalau Saksi Robi Hidayat dan Bintang (DPO) akan mencuri sepeda motor waktu itu;
- Bahwa sepengetahuan Terdakwa, yang digunakan oleh Saksi Robi Hidayat dan Bintang (DPO) saat mengambil sepeda motor tersebut yaitu kunci leter T;

Halaman 15 dari 24 Putusan Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Saksi Robi Hidayat dan Bintang (DPO) tidak ada meminta izin kepada pemilik sepeda motor untuk mengambil sepeda motor tersebut;
- Bahwa Saksi Robi Hidayat, Bintang (DPO) dan Terdakwa tidak ada meminta izin untuk menjual sepeda motor tersebut;

Menimbang, bahwa Penuntut Umum mengajukan barang bukti sebagai berikut:

1. 1 (satu) unit sepeda motor merek Honda Beat warna putih tanpa plat nomor polisi Nomor Rangka MH1JFZ11XGK060715, Nomor Mesin JFZ1E1072513 yang sesuai pada STNK nya Nomor Polisi BA 2276 YS;
2. 1 (satu) buah BPKB (Buku pemilik kendaraan bermotor) sepeda motor merek honda beat Nomor Polisi BA 2276 YS atas nama SUNARNO;
3. 1 (satu) lembar STNK (surat tanda nomor kendaraan) sepeda motor honda beat Nomor Polisi BA 2276 YS atas nama SUNARNO;
4. 1 (satu) buah kunci sepeda motor merek honda nomor Q022;
5. 1 (satu) buah celana pendek warna hitam merek topten ukuran M;
6. 1 (satu) buah sweater warna putih abu-abu merek RAF ukuran M;
7. 1 (satu) buah baju kaos oblong warna putih ukuran L;
8. 1 (satu) buah celana pendek warna hitam bermotif;

Menimbang, bahwa berdasarkan alat bukti dan barang bukti yang diajukan diperoleh fakta-fakta hukum sebagai berikut:

- Bahwa telah terjadi pencurian pada hari Minggu tanggal 25 Oktober 2020 sekitar pukul 01.30 WIB yang bertempat di Jorong Pincuran Tujuh Nagari Lubuk Gadang Selatan Kecamatan Sangir Kabupaten Solok Selatan;

- Bahwa barang yang diambil dalam pencurian tersebut yaitu sepeda motor merek Honda Beat dengan Plat Nomor Polisi BA 2276 YS milik Saksi Sunamo;

Bahwa pencurian tersebut berawal pada hari Minggu tanggal 25 Oktober 2020 sekitar pukul 00.05 WIB Anak Saksi Diva Khairul Anam Panggilan Diva mendatangi pondok rumah Saksi Syayto Erlangga Panggilan Syayto dengan tujuan akan menginap di tempat tersebut, sesampainya disana Anak Saksi Diva langsung meletakkan sepeda motor yang dikendarai Anak Saksi Diva di gudang terbuka yang berada di belakang rumah Saksi Syayto atau di samping sebelah kiri pondok Saksi Syayto, dan Anak Saksi Diva langsung menuju pondok Saksi Syayto dan memainkan *handphone* Anak Saksi Diva, pada saat itu sudah ada teman-teman Anak Saksi di dalam

Halaman 16 dari 24 Putusan Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia sebagai unit satu, mencantumkan informasi paling dini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan tugas kerjanya. Namun dalam hal ini terdapat masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan kelengkapan informasi yang kami sajikan. Hal tersebut dapat terjadi karena keterbatasan sumber daya manusia. Dalam hal Anda menemukan informasi/objek yang bertentangan pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tertera, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui:  
Email: [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp: 021-384 2043 (ext.310)

Halaman 16



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

pondok Saksi Syayto sebanyak 4 (empat) orang yang sedang memainkan *handphone*-nya masing-masing;

- Bahwa pada hari Minggu tanggal 25 Oktober 2020 sekitar pukul 00.15 WIB Terdakwa sedang menonton televisi di rumah Saksi Robi Hidayat panggilan Robi di Jorong Pincuran Tujuh Nagari Lubuk Gadang Selatan Kecamatan Sangir Kabupaten Solok Selatan, pada saat itu Saksi Robi dan Bintang (DPO) pamit kepada Terdakwa untuk pergi main ke pemancingan yang berada sekitar 200 (dua ratus) meter dari rumah Saksi Robi;
- Bahwa kemudian sekitar pukul 01.50 WIB Saksi Robi dan Bintang (DPO) kembali ke rumah Saksi Robi dan memanggil Terdakwa keluar dari rumah, kemudian Bintang (DPO) mengatakan telah mendapatkan motor kepada Terdakwa, kemudian Terdakwa bertanya "motor apa dan dapat dimana?", yang dijawab oleh Bintang (DPO) "motor honda Beat dan dapat dibawa bang, ngambil punya orang", selanjutnya Bintang menanyakan kepada Terdakwa "mau dibawa kemana sepeda motornya bang?", Terdakwa pun mengatakan "ke Kayu Aro saja". Kemudian Terdakwa menanyakan "sekarang sepeda motor nya dimana?" yang dijawab oleh Bintang (DPO) "sepeda motornya ada diatas bang";
- Bahwa setelah itu Terdakwa bersama-sama dengan Saksi Robi dan Bintang (DPO) menjemput sepeda motor tersebut yang telah disembunyikan di dalam semak-semak, setelah sepeda motor tersebut diambil dari semak-semak, kemudian sepeda motor tersebut dibawa dengan berbonceng tiga ke tempat teman Terdakwa yaitu Dandi (DPO) di Kecamatan Kayu Aro Kabupaten Kerinci;
- Bahwa sesampainya di tempat Dandi (DPO), Terdakwa mengatakan kepada Dandi (DPO) ada sepeda motor yang dicari dari Padang Aro dan memperlihatkan sepeda motor tersebut kepada Dandi (DPO), Terdakwa kemudian meminta Dandi (DPO) untuk mengamankan sepeda motor tersebut dan agar plat nomor polisi sepeda motor tersebut dilepas, Dandi (DPO) kemudian mengiyakan;
- Bahwa setelah sepeda motor tersebut dititipkan kepada Dandi (DPO), Saksi Robi, Bintang (DPO) dan Terdakwa kembali ke rumah Saksi Robi dengan menggunakan sepeda motor ayah Saksi Robi yang ada di Kayu Aro;
- Bahwa 2 (dua) hari kemudian, Terdakwa bersama-sama Saksi Robi dan Bintang (DPO) kembali ke Kayu Aro Kabupaten Kerinci dan mengambil sepeda motor tersebut untuk dijual di Kecamatan Siulak Gedang Kabupaten

Halaman 17 dari 24/Pid.B/2021/PN Kbr



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Kerinci, pada saat transaksi jual beli Terdakwa mengatakan sepeda motor tersebut adalah kepunyaan Terdakwa kemudian orang yang beli tersebut menyeturkannya lalu dibayarkan uang sejumlah Rp4.800.000,- (empat juta delapan ratus ribu rupiah) dan uang tersebut Terdakwa ambil, kemudian Saksi Robi, Bintang (DPO) dan Terdakwa balik ke Kayu Aro;

- Bahwa hasil penjualan sepeda motor tersebut digunakan oleh Saksi Robi Hidayat, Bintang (DPO), Dandi (DPO) dan Terdakwa untuk jalan-jalan, membeli makan dan membeli pakaian;

Bahwa alat yang digunakan oleh Saksi Robi Hidayat dan Bintang (DPO) untuk mengambil sepeda motor milik Saksi Sunarno tersebut yaitu 1 (satu) buah kunci leter T;

- Bahwa Saksi Robi Hidayat dan Bintang (DPO) tidak ada izin untuk mengambil sepeda motor milik Saksi Sunarno tersebut;
- Bahwa Saksi Robi Hidayat, Bintang (DPO) dan Terdakwa tidak ada izin untuk menjual sepeda motor milik Saksi Sunarno tersebut;
- Bahwa atas kejadian tersebut, Saksi Sunarno mengalami kerugian kurang lebih Rp8.000.000,- (delapan juta rupiah);

Menimbang, bahwa selanjutnya Majelis Hakim akan memperlimbangkan apakah berdasarkan fakta-fakta hukum tersebut diatas, Terdakwa dapat dinyatakan telah melakukan tindak pidana yang didakwakan kepadanya;

Menimbang, bahwa Terdakwa telah didakwa oleh Penuntut Umum dengan dakwaan tunggal sebagaimana diatur dalam Pasal 363 Ayat (1) ke-4 dan ke-5 KUHP, yang unsur-unsurnya adalah sebagai berikut:

1. Barangsiapa;
2. Mengambil barang sesuatu;
3. Yang seluruhnya atau sebagian kepunyaan orang lain;
4. Dengan maksud untuk dimiliki secara melawan hukum;
5. Yang dilakukan oleh dua orang atau lebih dengan bersekutu;
6. Yang untuk masuk ke tempat melakukan kejahatan atau untuk sampai pada barang yang diambil, dilakukan dengan merusak, memotong, atau memanjat, atau dengan memakai anak kunci palsu, perintah palsu atau pakaian jabatan palsu;

Menimbang, bahwa terhadap unsur-unsur tersebut Majelis Hakim memperlimbangkan sebagai berikut:

**Ad.1. Unsur "Barangsiapa";**

Halaman 18 dari 24 Putusan Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr

Ditaman

Kepartemen Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling dini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi pemerintah. Namun dalam hal ini terdapat masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurat dan kelengkapan informasi yang kami sampaikan. Hal ini akan segera kami perbaiki dan segera kami sampaikan informasi yang terakurasi. Kami harapkan agar informasi yang kami sampaikan ini dapat bermanfaat bagi masyarakat luas.

Email: kepartemen@mahkamahagung.go.id | Telp: 021-394 2344 (ext.310)

Halaman 18



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa pada dasarnya yang dimaksud dalam "barangsiapa" menunjukkan kepada siapa yang dapat bertanggung jawab atas perbuatan/kejadian yang didakwakan itu atau tidak-tidaknya mengenai siapa yang harus dijadikan Terdakwa dalam perkara ini. Tegasnya menurut Putusan Mahkamah Agung RI Nomor: 1398 K/Pid/1994 tanggal 30 Juni 1995 terminologi kata "barangsiapa" atau "hif" sebagai siapa saja yang harus dijadikan Terdakwa/dader atau setiap orang sebagai subyek hukum (pendukung hak dan kewajiban) yang dapat diminta pertanggungjawaban dalam segala tindakannya. Dalam hal ini, baik semasa penyidikan maupun setelah diajukan ke persidangan, Terdakwa **SUKMA NOFITRA WIJAYA Panggilan LEO** telah mengakui kebenaran identitas dirinya sebagaimana tercantum dalam Berita Acara Penyidikan maupun dalam Surat Dakwaan Penuntut Umum;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas, maka unsur barangsiapa telah terpenuhi;

**Ad.2. Unsur "Mengambil barang sesuatu";**

Menimbang, bahwa unsur "mengambil" dapat diartikan sebagai suatu perbuatan memindahkan barang dari tempat semula ke tempat lain. Ini berarti membawa barang dibawah kekuasaan yang nyata. Perbuatan mengambil berarti perbuatan yang mengakibatkan barang dibawah kekuasaan yang melakukan atau yang mengakibatkan barang berada diluar kekuasaan pemilikinya;

Menimbang, bahwa yang dimaksud dengan "barang" adalah segala segala sesuatu baik yang berwujud ataupun tidak berwujud, bernilai ekonomi maupun tidak bernilai ekonomi namun memiliki nilai dan berharga bagi pemilikinya;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan para Saksi, keterangan Terdakwa dan barang bukti di persidangan diketahui bahwa telah terjadi pencurian pada hari Minggu tanggal 25 Oktober 2020 sekitar pukul 01.30 WIB yang bertempat di Jorong Pincuran Tujuh Nagari Lubuk Gadang Selatan Kecamatan Sangir Kabupaten Solok Selatan;

Menimbang, bahwa barang yang diambil dalam pencurian tersebut yaitu sepeda motor merek Honda Beat dengan Plat Nomor Polisi BA 2276 YS milik Saksi Sunamo;

Menimbang, bahwa pada hari Minggu tanggal 25 Oktober 2020 sekitar pukul 00.15 WIB Terdakwa sedang menonton televisi di rumah Saksi Robi Hidayat panggilan Robi di Jorong Pincuran Tujuh Nagari Lubuk Gadang Selatan Kecamatan Sangir Kabupaten Solok Selatan, pada saat itu Saksi Robi dan

Halaman 19 dari 24 Putusan Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr

**Ditambah**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia bersedia untuk selalu menyampaikan informasi paling dini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi persidangan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan ketepatan informasi yang kami sampaikan, hal mana akan terus kami perbaiki dan selalu lakukan. Oleh itu Anda diharapkan melakukan konfirmasi yang terdapat pada situs ini atau informasi yang disampaikan kita, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-334 3348 (s.d. 316)

Halaman 19



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Bintang (DPO) pamit kepada Terdakwa untuk pergi main ke pemancingan yang berada sekitar 200 (dua ratus) meter dari rumah Saksi Robi;

Menimbang, bahwa kemudian sekitar pukul 01.50 WIB Saksi Robi dan Bintang (DPO) kembali ke rumah Saksi Robi dan memanggil Terdakwa keluar dari rumah, kemudian Bintang (DPO) mengatakan telah mendapatkan motor kepada Terdakwa, kemudian Terdakwa bertanya "motor apa dan dapat dimana?", yang dijawab oleh Bintang (DPO) "motor honda Beat dan dapat dibawah bang, ngambil punya orang", selanjutnya Bintang menanyakan kepada Terdakwa "mau dibawa kemana sepeda motornya bang?", Terdakwa pun mengatakan "ke Kayu Aro saja". Kemudian Terdakwa menanyakan "sekarang sepeda motor nya dimana?" yang dijawab oleh Bintang (DPO) "sepeda motornya ada diatas bang";

Menimbang, bahwa setelah itu Terdakwa bersama-sama dengan Saksi Robi dan Bintang (DPO) menjemput sepeda motor tersebut yang telah disembunyikan di dalam semak-semak, setelah sepeda motor tersebut diambil dari semak-semak, kemudian sepeda motor tersebut dibawa dengan berbonceng tiga ke tempat teman Terdakwa yaitu Dandi (DPO) di Kecamatan Kayu Aro Kabupaten Kerinci;

Menimbang, bahwa sesampainya di tempat Dandi (DPO), Terdakwa mengatakan kepada Dandi (DPO) ada sepeda motor yang dicuri dari Padang Aro dan memperlihatkan sepeda motor tersebut kepada Dandi (DPO), Terdakwa kemudian meminta Dandi (DPO) untuk mengamankan sepeda motor tersebut dan agar plat nomor polisi sepeda motor tersebut dilepas, Dandi (DPO) kemudian mengiyakan;

Menimbang, bahwa setelah sepeda motor tersebut ditiptkan ke Dandi, kemudian Saksi Robi, Bintang dan Terdakwa kembali ke rumah Saksi Robi dengan mengendarai sepeda motor ayah Saksi Robi yang ada di Kayu Aro;

Menimbang, bahwa 2 (dua) hari kemudian, Terdakwa bersama-sama Saksi Robi dan Bintang (DPO) kembali ke Kayu Aro Kabupaten Kerinci dan mengambil sepeda motor tersebut untuk dijual di Kecamatan Siulak Gedang Kabupaten Kerinci, pada saat transaksi jual beli Terdakwa mengatakan sepeda motor tersebut adalah kepunyaan Terdakwa kemudian orang yang beli tersebut menyeturainya lalu dibayarkan uang sejumlah Rp4.800.000,- (empat juta delapan ratus ribu rupiah) dan uang tersebut Terdakwa ambil, kemudian Saksi Robi, Bintang (DPO) dan Terdakwa balik ke Kayu Aro;

Halaman 20 dari 24 Putusan Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr

**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling dini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurat dan kelengkapan informasi yang kami sampaikan. Hal tersebut tidak serta merta menjadi dasar untuk mengajukan permohonan pembatalan putusan pengadilan yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap. Demikian hal-hal tersebut kami sampaikan dengan hormat. Email: [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp: 021-384 2348 (ext.318)

Halaman 20



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
 putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa hasil penjualan sepeda motor tersebut digunakan oleh Saksi Robi Hidayat, Bintang (DPO), Dandi (DPO) dan Terdakwa untuk jalan-jalan, membeli makan dan membeli pakaian;

Menimbang, bahwa dari fakta-fakta hukum tersebut di atas, diketahui bahwa yang mengambil sepeda motor dari gudang belakang rumah Saksi Syayto adalah Saksi Robi Hidayat bersama dengan Bintang (DPO), Terdakwa saat Saksi Robi Hidayat dan Bintang (DPO) mengambil sepeda motor berada di rumah Saksi Robi Hidayat;

Menimbang, bahwa dalam persidangan diketahui bahwa Terdakwa tidak mengetahui bahwa Saksi Robi Hidayat dan Bintang (DPO) akan mengambil motor milik Saksi Sunarno, sehingga peran dari Terdakwa dalam perbuatan mengambil sepeda motor dari gudang belakang rumah Saksi Syayto tersebut tidak ada;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta persidangan diketahui bahwa Terdakwa kemudian membantu menjualkan sepeda motor yang diambil oleh Saksi Robi Hidayat dan Bintang (DPO) tersebut, namun perbuatan Terdakwa bukanlah mengambil sepeda motor dari penguasaan yang sah yaitu dari Anak Saksi Diva Khairul Anam ataupun Saksi Sunarno;

Menimbang, bahwa dengan demikian perbuatan Terdakwa yang membantu menjualkan sepeda motor yang telah diambil oleh Saksi Robi Hidayat dan Bintang (DPO) tidaklah dapat memenuhi unsur mengambil sesuatu barang sebagaimana telah dipertimbangkan di atas;

Menimbang, bahwa berdasarkan seluruh uraian tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat unsur "Mengambil suatu barang" tidak terbukti dan tidak terpenuhi secara sah menurut hukum dilakukan oleh Terdakwa;

Menimbang, bahwa oleh karena unsur tersebut di atas tidak terbukti dan terpenuhi, maka Majelis Hakim tidak akan mempertimbangkan unsur selanjutnya dalam dakwaan ini;

Menimbang, bahwa oleh karena salah satu unsur dari Pasal 363 Ayat (1) ke-4 dan ke-5 KUHP tidak terpenuhi, maka Terdakwa haruslah dinyatakan tidak terbukti secara sah dan meyakinkan melakukan tindak pidana sebagaimana didakwakan dalam dakwaan tunggal Penuntut Umum, sehingga Terdakwa haruslah dibebaskan dari dakwaan tersebut;

Menimbang, bahwa Penuntut Umum dalam Surat Tuntutannya menyatakan agar Terdakwa dinyatakan memenuhi perbuatan pencurian dalam keadaan memberatkan sebagaimana diatur dalam Pasal 363 Ayat (1) ke-4 dan ke-5 KUHP sesuai dengan Surat Dakwaan Tunggal Penuntut Umum;

Halaman 21 dari 24 Putusan Nomor 14/Pid.B/2021/PN Ktr



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa Majelis Hakim tidak sependapat dengan surat tuntutan Penuntut Umum dikarenakan berdasarkan fakta-fakta di persidangan diketahui bahwa perbuatan Terdakwa yaitu menjual sepeda motor yang telah diambil oleh Saksi Robi Hidayat dan Bintang (DPO) dari pondok Saksi Sayatlo, selain itu Terdakwa tidaklah mengetahui bahwa Saksi Robi Hidayat dan Bintang (DPO) akan melakukan pencurian sepeda motor milik Saksi Sunamo;

Menimbang, bahwa dengan demikian perbuatan Terdakwa tidaklah dapat dikalakan memenuhi unsur dari pencurian dalam keadaan memberatkan sebagaimana diatur dalam Pasal 363 Ayat (1) ke-4 dan ke-5 KUHP, melainkan seharusnya terhadap Terdakwa memenuhi Pasal 480 angka 1 KUHP karena Terdakwa tidak terdapat perbuatan mengambil barang dari penguasaan yang sah tetapi perbuatan Terdakwa merupakan menjual sepeda motor yang diketahuinya berasal dari pencurian yang telah dilakukan oleh Saksi Robi Hidayat bersama dengan Bintang (DPO);

Menimbang, bahwa dikarenakan Terdakwa tidak memenuhi Pasal 363 Ayat (1) ke-4 dan ke-5 KUHP, melainkan seharusnya memenuhi Pasal 480 angka 1 KUHP, namun Pasal 480 angka 1 KUHP tersebut tidak didakwakan oleh Penuntut Umum dalam Surat Dakwaannya, maka dengan mengacu pada Pasal 182 Ayat (4) KUHP yang menyatakan Musyawarah Majelis Hakim harus berdasarkan Surat Dakwaan dan segala sesuatu yang terbukti di persidangan sehingga Majelis Hakim tidak dapat memutus di luar Surat Dakwaan Penuntut Umum, oleh karena itu Terdakwa haruslah dibebaskan dari Surat Dakwaan Penuntut Umum tersebut;

Menimbang, bahwa oleh karena Terdakwa dibebaskan maka haruslah dipulihkan hak-hak Terdakwa dalam kemampuan, kedudukan, harkat serta martabatnya;

Menimbang, bahwa oleh karena Terdakwa tidak terbukti melakukan tindak pidana yang didakwakan kepadanya dan Terdakwa berada dalam tahanan maka diperintahkan untuk dibebaskan dari tahanan segera setelah putusan ini diucapkan;

Menimbang, bahwa barang bukti berupa 1 (satu) unit sepeda motor merek Honda Beat warna putih tanpa plat nomor polisi Nomor Rangka MH1JFZ11XGK060715, Nomor Mesin JFZ1E1072513 yang sesuai pada STNK nya Nomor Polisi BA 2276 YS, 1 (satu) buah BPKB (Buku pemilik kendaraan bermotor) sepeda motor merek honda beat Nomor Polisi BA 2276 YS atas nama SUNARNO, 1 (satu) lembar STNK (surat tanda nomor kendaraan) sepeda motor honda beat Nomor Polisi BA 2276 YS atas nama SUNARNO, dan 1 (satu)

Halaman 22 dari 24 Putusan Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr

Ditambah

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia bersedia untuk selalu mencantumkan informasi paling dini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal ini terdapat masih dimungkinkannya terjadi pemaksimalan beban kerja dengan akurat dan ketepatan informasi yang kami sampaikan, hal ini akan selalu terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dengan hal ini akan menambah indikator informasi yang akurat pada saat ini dan informasi yang selanjutnya akan, namun belum terlewat, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung jika masih.

Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3343 (ext.318)

Halaman 22



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

buah kunci sepeda motor merek honda nomor Q022 yang telah disita dari Saksi Sunarno panggilan Namu, maka dikembalikan kepada Saksi Sunarno panggilan Namu;

Menimbang, bahwa barang bukti berupa 1 (satu) buah celana pendek warna hitam merek topten ukuran M, dan 1 (satu) buah sweater warna putih abu-abu merek RAF ukuran M yang telah disita dari Anak Saksi Robi Hidayat panggilan Robi, maka dikembalikan kepada Anak Saksi Robi Hidayat panggilan Robi;

Menimbang, bahwa barang bukti berupa 1 (satu) buah baju kaos oblong warna putih ukuran L, dan 1 (satu) buah celana pendek warna hitam bermotif yang telah disita dari Terdakwa, maka dikembalikan kepada Terdakwa Sukma Nofitra Wijaya panggilan Leo;

Menimbang, bahwa oleh karena Terdakwa dibebaskan maka berdasarkan Pasal 222 Ayat (1) KUHP biaya perkara dibebankan kepada negara;

Memperhatikan, Pasal 191 ayat (1) Undang-undang Nomor 8 Tahun 1981 tentang Hukum Acara Pidana serta peraturan perundang-undangan lain yang bersangkutan;

**MENGADILI:**

1. Menyatakan Terdakwa **SUKMA NOFITRA WIJAYA** Panggilan **LEO** tersebut diatas, tidak terbukti secara sah dan meyakinkan bersalah melakukan tindak pidana sebagaimana didakwakan dalam dakwaan tunggal Penuntut Umum;
2. Membebaskan Terdakwa oleh karena itu dari dakwaan Penuntut Umum;
3. Memerintahkan Terdakwa dibebaskan dari tahanan segera setelah putusan ini diucapkan;
4. Memulihkan hak-hak Terdakwa dalam kemampuan, kedudukan, harkat serta martabatnya;
5. Menetapkan barang bukti berupa:
  - 1 (satu) unit sepeda motor merek Honda Beat warna putih tanpa plat nomor polisi Nomor Rangka MH1JFZ11XGK060715, Nomor Mesin JFZ1E1072513 yang sesuai pada STNK nya Nomor Polisi BA 2276 YS;
  - 1 (satu) buah BPKB (Buku pemilik kendaraan bermotor) sepeda motor merek honda beat Nomor Polisi BA 2276 YS atas nama SUNARNO;
  - 1 (satu) lembar STNK (surat tanda nomor kendaraan) sepeda motor honda beat Nomor Polisi BA 2276 YS atas nama SUNARNO;

Halaman 23 dari 24 Putusan Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr

Ditaster

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berupaya untuk selalu menyampaikan informasi paling dini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurat dan ketepatan informasi yang kami sampaikan. Hal ini dapat terjadi karena keterbatasan dan/atau kesalahan dalam hal atau kesalahan informasi yang terdapat pada situs ini atau informasi yang disampaikan kita, namun belum bersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui:  
Email: [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp: 021-334 2343 (ext.316)

Halaman 23



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

- 1 (satu) buah kunci sepeda motor merek honda nomor Q022;

**Dikembalikan kepada Saksi Sunarno panggilan Narno;**

- 1 (satu) buah celana pendek warna hitam merek topten ukuran M;
- 1 (satu) buah sweater warna putih abu-abu merek RAF ukuran M;

**Dikembalikan kepada Anak Saksi Robi Hidayat panggilan Robi;**

- 1 (satu) buah baju kaos oblong warna putih ukuran L;
- 1 (satu) buah celana pendek warna hitam bermotif;

**Dikembalikan kepada Terdakwa Sukma Nofira Wijaya panggilan Leo;**

6. Membebankan biaya perkara kepada negara;

Demikian diputuskan dalam sidang permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Negeri Koto Baru, pada hari Rabu, tanggal 3 Maret 2021, oleh Ade Rizky Fachreza, S.H., sebagai Hakim Ketua, Timbul Jaya, S.H., dan Melina Safitri, S.H., masing-masing sebagai Hakim Anggota, yang diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari Senin, tanggal 8 Maret 2021 oleh Hakim Ketua dengan didampingi para Hakim Anggota tersebut, dibantu oleh Muslim, Panitera Pengganti pada Pengadilan Negeri Koto Baru, serta dihadiri oleh Masteriawan, S.H., Penuntut Umum pada Kejaksaan Negeri Solok Selatan dan Terdakwa.

Hakim Anggota

Hakim Ketua

**TIMBUL JAYA, S.H.**

**ADE RIZKY FACHREZA, S.H.**

**MELINA SAFITRI, S.H.**

Panitera Pengganti

**MUSLIM**

Halaman 24 dari 24 Putusan Nomor 14/Pid.B/2021/PN Kbr

Dicetak

Republik Indonesia berkeaja untuk selalu mencantumkan informasi yang terdapat di dalam putusan Mahkamah Agung untuk menjamin keadilan, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi pemerintah. Namun dalam hal ini terdapat risiko dimungkinkannya terjadi pemerasan karena terdapat dengan akses dan aksesibilitas informasi yang terdapat di dalam putusan Mahkamah Agung. Hal ini dapat dihindari dengan prosedur yang sesuai.

Dalam hal Anda memerlukan informasi yang terdapat pada putusan ini atau informasi yang berkaitan ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Pengadilan Mahkamah Agung RI melalui:

Email : keputusannya@mahkamahagung.go.id / Telp: 021-384 2043 (ext.216)

**Halaman 24**

## الذكريات

Nama : Asrul Kamal Sumasjaugi  
Tempat/Tanggal Lahir: Semarang, 04 November 1998  
Jenis Kelamin : Laki-laki  
Agama : Islam  
Alamat : Jl. Jatiraya no 99 Rt. 3 Rw. 3 Desa  
Kalirejo Kec. Ungaran Timur Kab.  
Semarang Jawa Tengah  
No. Hp : 08995358844  
E-mail : sumasjaugi@gmail.com

Jenjang Pendidikan Formal:

1. SDN Kalirejo 01 (2005-20011)
2. Pondok Modern Darussalam Gontor (2011-2017)
3. UIN Walisongo Semarang (2018)

Demikian daftar riwayat hidup ini dibuat dengan sebenar-benarnya dan dapat digunakan sebagaimana mestinya.

Semarang, 10 Desember 2022

Penulis



**Asrul Kamal Sumasjaugi**

NIM. 1802026083